BEITRÄGE

ZU

SERVATUS LUPUS

ABT VON FERRIÈRES.

INAUGURAL-DISSERTATION

DER

PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT

DER

KAISER-WILHELMS-UNIVERSITÄT STRASSBURG

ZUR

ERLANGUNG DER DOCTORWÜRDE

VORGELEGT VON

ERNST MARCKWALD.

STRASSBURG

UNIVERSITÄTS-BUCHDRUCKEREI J. H. ED. HEITZ

(HEITZ & MÜNDEL)

1894.

Inhaltsverzeichniss.

		Seite
Vorbemerkung		1
Einleitung		3
Kap. I.	Die Werke des Servatus Lupus	5
	I. Epistolae	6
	II. Canones Concilii Vernensis	19
	III. Liber de tribus Quaestionibus	19
	IV. Collectaneum	22
	V. Vita S. Maximni	22
	VI. Vita S. Wigberti	27
	VII. VIII. Homiliae duae und Hymni duo	29
	IX. De metris Boetii commentatio	30
	X. Sermones	33
	XI—XIII. Commentarien. — XIV. Evangelien-Eintheilung	34
	XV. Die pseudoisidorischen Dekretalien	36
	XVI. Beschlüsse des Concils von Germigny	42
	XVII. » » » » Paris	43
	XVIII. Dialogus	43
	XIX. Sammlung der Volksrechte	43
	XX. Briefe an Jonas u. s. w.	44
	XXI. Imperatorum Gesta	45
Kap. II.	Die Briefsammlung (Entstehung, Adressirung, Datirung)	46
Kap. III.	Servatus Lupus (Abstammung, Eltern, klassische Bildung)	57
Anhang		69

Verzeichniss der Abkürzungen.

A. oder Archiv	Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde.
Baluze	. . . Servati Lupi . . . Opera. Stephanus Baluzius . . . in unum collegit, . . . Editio secunda, . . . Antwerpiae . . . 1710.
Bouquet	Bouquet, Recueil des historiens des Gaules et de la France, 1738 ff.
Dümmler	Dümmler, Geschichte des Ostfränkischen Reiches. 2. Auflage. I—III. Leipzig 1887—88.
Manitius	Manitius, Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen (bis 1300). Rhein. Museum f. Philol. N. F. XLVII. Ergänzungsheft. Frankfurt a. M. 1892.
M. G.	Monumenta Germaniae historica.
N. A.	Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde.
Phillips	S. den Titel auf S. 3, Anm. 1.
Sprotte	S. den Titel auf S. 3, Anm. 4.
Traube	Traube, Untersuchungen zur Ueberlieferungsgeschichte römischer Schriftsteller. Sitzungsber. d. phil.-philol. u. histor. Cl. d. K. b. Akad. d. Wissensch. zu München. Jahrg. 1891. Münch. 1892, S. 387—428.
Wattenbach	Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts.

Die Arbeit über Servatus Lupus wurde im Jahre 1885 als Inaugural-Dissertation der Philosophischen Fakultät der Kaiser-Wilhelms-Universität eingereicht und von dieser am 9. März 1885 genehmigt.

Umstände mannichfacher Art verhinderten bisher eine Drucklegung. Die über Servatus Lupus seit 1885 erschienene Litteratur ist nachträglich verwerthet worden; dagegen wurden einige Abschnitte der ursprünglichen Arbeit, welche durch diese Litteratur überholt worden sind, mit Genehmigung der Fakultät beim Abdruck fortgelassen.

EINLEITUNG.

Ueber das Leben und die Werke des Abtes Servatus Lupus von Ferrières besitzen wir eine reichhaltige Litteratur. Mehr oder minder ausführliche Notizen finden wir in allen Werken, die sich mit der politischen, kirchlichen oder Litteraturgeschichte des neunten Jahrhunderts beschäftigen. Reiche Ausbeute gewähren auch die encyklopädischen Darstellungen über dieses Gebiet, namentlich die französischen. Eigene Abhandlungen über Servatus Lupus lieferten G. Phillips[1] und Maxime de la Rocheterie.[2] Hierzu kommen zwei grössere Monographien von B. Nicolas[3] und F. Sprotte.[4]

Die Nicolas'sche Arbeit beschränkt sich im Wesentlichen auf eine Inhaltsangabe der Briefe des Lupus. Sprottes treffliche Arbeit, ursprünglich eine Freiburger theologische Dissertation, bietet zwar eine Biographie und viele Einzelheiten aus dem wissen-

---

1 Gelehrte Anzeigen hrsg. v. Mitgl. d. k. bayr. Ak. d. Wissensch. 1847. Nr. 147 und 148. wieder abgedruckt in: Philipps, Verm. Schriften. I (Wien 1856), S. 196-207, 474-478.

2 Académie de Sainte-Croix d'Orléans. Lectures et Mémoires. I. (Orléans et Paris 1872.) S. 369-466.

3 Étude sur les lettres de Servat-Loup, abbé de Ferrières. Thèse présentée à la Faculté de Paris. Clermont-Ferrand 1861. 151 S.

4 Biographie des Abtes Servatus Lupus von Ferrières. Nach den Quellen des neunten Jahrhunderts verfasst. Regensburg 1880. 208 S.

schaftlichen Leben des Lupus, beschäftigt sich jedoch vor Allem mit den theologischen Arbeiten des Abtes.

Nach Vollendung der vorliegenden Abhandlung erschien 1888 eine neue Ausgabe der Briefe des Lupus von G. Desdevises du Dezert.[1] Die Einleitung behandelt vornehmlich die chronologische Anordnung der Briefe (Essai de classement chronologique).

---

[1] Bibliothèque de l'Ecole des Hautes Etudes. Sciences phil. et hist. 77e Fascicule: Lettres de Servat Loup, abbé de Ferrières, texte, notes et introduction, par G. Desdevises du Dezert. Paris 1888. [VII], 239 S.

KAPITEL I.

Die Werke des Servatus Lupus.

Bisher galten diejenigen Werke als Schriften des Servatus Lupus, welche Baluze[1] in seiner vortrefflichen Ausgabe gesammelt hat. Es sind dies: 1. Epistolae; 2. Canones Concilii Vernensis; 3. Liber de tribus Quaestionibus; 4. Collectaneum de tribus Quaestionibus; 5. Vita sancti Maximini, episcopi Trevirensis; 6. Vita sancti Wigberti, abbatis Fritzlariensis; 7. Homiliae

---

[1] Beati Servati Lupi presbyteri et abbatis Ferrariensis, ord. S. Bened. opera Stephanus Baluzius in unum collegit, epistolas ad fidem vetustissimi codicis emendavit, notisque illustravit, Parisiis 1664. Eine zweite Auflage erschien mit dem Vermerk: «editio secunda, ab ipso cl. Baluzio multis in locis aucta, atque emendata» Antwerpiae (in Wirklichkeit zu Leipzig) 1710. Nach dieser zweiten Ausgabe wird im Verlaufe der Arbeit citirt, die Nummern der Briefe in der Ausgabe von Desdevises werden in Klammern beigesetzt werden. Es ist dies die einzige Gesammtausgabe der Werke des Lupus (Abdruck in der Bibliotheca Maxima, Bd. XV, und Migne, Patrologia, Bd. 119, denn die von Wiggers (Schicksale d. augustin. Anthropologie u. s. w. in Niedner's Zeitschr. f. histor. Theol., XXIX, N. F. XXIII (1859), S. 479) citirte Ausgabe: Lupi opera historico-ecclesiastica, theologica etc. studio et opera Thomae Philippini. 10 tomi, Ven. 1728 enthält nicht die Werke des Servatus Lupus, wie Wiggers meint, sondern des Christian Lupus (Wolf), der im 17. Jh. Professor der Theologie in Loewen war.

duae in sollemnitate S. Wigberti; 8. Hymni duo in sollemnitate S. Wigberti. Hiervon gelten Nr. 5, 7 und 8 als zweifelhaft.

Als theilweise zweifelhafte Schriften des Servatus Lupus kommen noch hinzu: 9. De metris Boetii commentatio; 10. Sermones Lupi, Abbatis Ferrariensis, in festivitate S. Judoci; etc. 11. Commentarius in epistolas Pauli; 12. Fragmentum quoddam in Clericum; 13. Commentarius in Isaiam; 14. Eine Evangelien-Eintheilung; 15. Die pseudoisidorischen Dekretalien; 16. Beschlüsse des Concils von Germigny (843); 17. Beschlüsse des Concils von Paris (849); 18. Dialogus inter Euticium et Theophilum; 19. Sammlung der Volksrechte.

Hiervon werden die Nr. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18 und 19 als zweifelhaft zu betrachten oder dem Lupus abzusprechen sein.

Nicht erhalten sind: 20. Briefe an Jonas, Pardulus, Auduinus und Ebrorus; 21. Die „Gesta Imperatorum“ von Lupus, die wohl nie existirt haben.

I. Epistolae.

1. Die Ueberlieferung[1] der Briefe 1—127 (1—128).

Das Hauptwerk des Lupus, seine Briefsammlung, gab zuerst P. Masson zu Paris 1588[2] heraus. In der Vorrede sagt Masson, er habe das „unicum exemplar harum epistolarum in veteribus membranis a Petro Daniele ex ipso monasterio Ferrariensi allatum“ gehabt, und da dieses Exemplar „propter vetustatem mul-

---

[1] Vgl. W. Gundlach, Die Abtheilung «Briefe» der Monumenta Germaniae, N. A. XII (1887), S. 455.

[2] Lupi apud Ferrariam monasterium Senonum, in Gallia, clarissimi abbatis, qui Carolo Calvo vixit, epistolarum liber, nunc primum in lucem aeditus Papirii Massoni beneficio atque opera. Ad antistites et Clerum Galliae. Parisiis, apud Marcum Orry, via Jacobaea, sub insigni Leonis Salientis, 1588. Ein Exemplar dieser seltenen Ausgabe erhielt ich von der kgl. Hof- und Staats-Bibliothek zu München.

tis locis corruptum, quibusdam lacerum et mutilum“ sei, so habe darunter auch die Ausgabe der Briefe gelitten.

Der als Jurist, Philologe und Handschriftensammler gleich berühmte Peter Daniel[1] aus Orléans war Bailli des Klosters des hl. Benedikt in Fleury. Aus diesem Kloster stammen die besten und ältesten Handschriften der Daniel'schen Sammlung. Ueber die Art und Weise der Erwerbung berichtet uns Mabillon[2] Folgendes: „Cum anno 1562 haeretici Aurelianorum urbe expugnata et expilata etiam finitima loca diriperent, praedae avidi etiam convolarunt Floriacum, cuius abbas saecularis tunc erat Cardinalis Castillioneus et ipse acerrimus haereticorum fautor. Huic inprimis acceptus erat Petrus Daniel causidicus apud Aurelianos eruditus et Floriacensis Ballivius: qui Cardinalis gratia dextere usus Floriacensis Bibl. codices mss. a praeditoribus, quibus nullius ferme pensi erant, qua arte, qua pretio facile impetravit. . . . Lupi Ferrariensis epistolae primum ex eodem penu . . . prodierunt.“ Hierzu bemerkt der Biograph Daniels, Hagen:[3] „Herausgegeben von Papyre Masson 1588.“ Danach wäre Massons Angabe, dass er von Daniel einen Codex aus Ferrières erhalten habe, unwahr. Es scheint aber der Irrthum auf Mabillon's Seite zu liegen, denn nach Ausweis des Catalogs von Fleury befand sich daselbst „postridie Nonas Novembr. a. d. 1552“ kein Lupus-Codex.[4] Ein grosser Theil der Daniel'schen Bibliothek befindet

---

[1] Vgl H. Hagen, Der Jurist und Philolog Peter Daniel aus Orléans. [Berner Universitätsschrift]. Bern 1873 und H. Hagen, Zur Geschichte der Philologie . . . (Berlin 1879), S. 1-30.

[2] De liturgia gallicana, (Parisiis 1729) praef. c. XII; Hagen, a. a. O. S. 8 f.

[3] A. a. O. S. 9. Anm. 20.

[4] Catalog der Bibliothek von Fleury bei L. Delisle. Notices sur plusieurs Ms. de la Bibl. d'Orléans. (Extr. des Not. et extr. des Ms. XXXI, 1. Paris 1883.) S. 70 ff. Vgl. Cuissard. Inventaire des Ms. de la Bibl. d'Orléans. Fonds de Fleury. Orléans 1885.

sich jetzt in der Stadtbibliothek zu Bern.[1] Nach Hagen, Catalogus cod. Bernensium S. 192 und 202 enthält:

Codex Bern. 141. s. XVI—XVII, chart. 2°. Epistolarum autogr. et apogr. nec non chartarum collectio a Petro Daniele et Jacobo Bongarsio. Theil 321: Lupi Ferrariensis epistolae a tricesima prima ed. Massonii usque ad ultimam (Nr. 127). Sunt folia 40 s. XVI. chart.

Diese Handschrift habe ich in Bern genau collationirt, wobei mich Herr Professor Hagen auf das Freundlichste unterstützte, und gefunden, dass sie nicht mit dem von Masson benutzten Codex identisch, wohl aber eine schlechte Abschrift desselben ist.[2] Die Abweichungen der Berner Handschrift vom Texte der Ausgabe von Desdevises du Dezert finden sich im Anhang verzeichnet.

In diesem grossen Miscellan-Bande fängt die Lupus-Handschrift ohne Weiteres mit ep. 31 (42) an. Ein Titel- oder Schmutzblatt findet sich nicht, die Ueberschrift des Briefes fehlt; dieselbe hat vermuthlich, wie öfters in dieser Handschrift, am Ende der vorhergehenden Seite gestanden.

Die Handschrift schliesst mit ep. 127 (128), dann folgen zwei leere Blätter, auf dem zweiten steht: „Lupi epistolae".

Der Schreiber scheint wenig oder gar kein Latein verstanden zu haben, da sinnlose Worte sich in Masse finden. Die Handschrift hat öfters Lücken, die Masson nicht hat; da nicht daran zu denken ist, dass Masson hier willkürlich ergänzt hat, so fallen dieselben demjenigen zur Last, der die Berner Handschrift aus der von Masson benutzten abgeschrieben hat. Am Rande befinden sich auf den Inhalt bezügliche unwichtige Bemerkungen,

---

[1] Vgl. H. Hagen, Jacobus Bongarsius. Bern 1874, und H. Hagen, Zur Geschichte der Philologie . . . (Berlin 1879), S. 53-144.

[2] Vgl. Traube, Unters. zur Ueberlieferungsgesch. röm. Schriftsteller, Sitzungsber. d. phil.-phil. u. histor. Cl. d. k. b. Ak. d. W. zu München. Jahrg. 1891. (München 1892) S. 402.

die sicher von der Hand Peter Daniels herrühren, wie seine noch erhaltenen Autographen beweisen. Die Handschrift ist zweimal corrigirt worden, wodurch der ursprüngliche Text meist unleserlich geworden ist. Die eine Correctur rührt sicher von P. Daniel her. Daniel hatte die Gewohnheit, in seinen Handexemplaren Randbemerkungen zu machen,[1] die oft Collationirungen enthalten.

Sein Handexemplar der Masson'schen Ausgabe der Lupus-Briefe befindet sich auch noch in Bern unter der Signatur: A. 63.[2] Dieses Exemplar durfte ich in Folge der Liebenswürdigkeit der Verwaltung der Berner Stadtbibliothek hier in Strassburg benutzen. Daniel hat nun aus dem cod. Bern. 141. Notizen in sein Druckexemplar eingetragen, unter der Bezeichnung: „vestustus codex."[3] Die gewichtigste Stelle ist folgende: In ep. 91 (33) bietet Masson: „cui maxime praefidebam et sanctorum ejus beneficio (Lücke) . . . ereptus integra valetudine"; cod. Bern. 141: „cui maxime praefidebam et sanctorum eius, beneficio pretea cuius dâtur pronis ereptus integra valetudine"; auf dem Deckel des Handexemplars zeichnet Daniel auf, ein „vetustum exemplar" habe: „pretea cuius dantur pronis" und will dafür lesen: „praeda cuiusdam Turpionis".

Es fehlen sowohl dem Masson'schen wie dem Berner Codex die ep. 128, 129, 130, (88, 89, 120), welche, wie wir später sehen werden, nicht zu der ursprünglichen Briefsammlung gehören.

Der Masson'sche Text wurde abgedruckt in der Bibliotheca patrum Coloniensis[4] und von Duchesne[5], der hinzufügt: „ex

---

[1] Hagen, a. a. O. S. 14. Anm. 34.

[2] Hagen, Catalogus, S. 537: A 63. Lupi apud Ferrariam monast. Sen. etc. abbatis epist. liber ed. Papirius Masson, Par. 1588. — P. Danielis lectiones variae et coniecturae

[3] Vgl. Anhang.

[4] IX. (1618), S. 826-860.

[5] Historiae Francor. script. (Parisiis 1636) II S. 726-788.

editione Papirii Massoni, quae cum vetusto Cod. Ms. recens collata est et plerisque in locis emendata.“ Duchesne's codex vetustus kann sowohl aus inneren Gründen der von Baluze benutzte codex Parisiensis aus der Bibliotheca Colbertina sein, wie auch aus äusseren, denn nach Le Prince[1] erhielt Colbert Handschriften Duchesne's von dessen Sohne geschenkt.

Die Haupthandschrift für die Lupus-Briefe bildet aber der codex Parisiensis[2] 2858 (Colb. 5222; Regius 4356) 5 B, membr. s. X/XI.

Der Liebenswürdigkeit des Herrn Dr. A. Bergengrün verdanke ich folgende Mittheilungen über diese Handschrift.

Der Codex ist ein Quartband, 20 cm. lang, 16 cm. breit, die Zeile 12 cm. lang. Er enthält von den Briefen des Lupus Nr. 1—127 (1—128), sodann den Boetius-Commentar von Aristoteles und verschiedene Briefe, welche mit den Lupus-Briefen nichts zu thun haben.[3] Dieser zweite Theil ist jünger, der Manuscripten-Catalog verweist ihn in das XI. Jh., die Lupus-Handschrift dagegen in das X. Jh. Der zweite Theil ist auf kleinen Octavseiten geschrieben und wohl nur durch Zufall mit dem ersten Theile zusammengebunden. Ueber die Herkunft dieses Codex lässt sich fast nichts feststellen. Er gehört nach Delisle[4] nicht zu denjenigen Handschriften, welche aus Fleury stammen.

Keine der Schriften, welche Delisle, Le Prince, Franklin, Nicéron und Andere, über die Pariser Bibliothek verfasst haben, erwähnt den Lupus-Codex. Beglaubigt aber ist seine Herkunft

---

[1] Essai histor. sur la Bibl. du Roi. Nouv. éd. par L. Paris. (Paris 1856) S. 175.

[2] Pertz, Archiv. VII, S. 44, 865.

[3] Eine genaue Inhaltsangabe dieses Codex steht im: (Melot) Catalogus cod. ms. Bibl. reg. III. (1744), S. 343 f.; am Schlusse heisst es: «Huius codicis pars prior decimo, posterior undecimo saeculo, videtur exarata.»

[4] Cabinet des ms. II, S. 364 f.

aus der Colbert'schen Sammlung. Durch Erbgang war dieselbe nemlich auf Charles-Eléonore Colbert, comte de Seignelay gekommen. Behufs Uebernahme der Bibliothek verhandelten dessen Vertreter, Montfaucon und Lancelot, mit den Vertretern Ludwigs XV. In ihrem Berichte heisst es nun[1]: „Parmi ces manuscrits . . . et dans ceux-là comme dans les latins et les langues modernes, un très-grand nombre, qui seroient sans prix s'ils étoient exposez à une vente publique, les mss. parce qu'ils sont uniques, tels que sont .... le Loup de Ferrières" etc.

Auf dem ersten, unbeschriebenen Blatte des Codex steht die oben angegebene Signatur, sowie von einer Hand des XVI.—XVII. Jh.: „Epistolae Lupi Abbatis ferrar. et aliorum ad Lupum". Die Rückseite des letzten Textblattes hat oben: „laetentur caela et exultent terrae ante faciem domini". Darauf folgen bis zum Ende der Seite sehr fein geschriebene tironische Noten. Die Tinte, mit der diese Noten geschrieben sind, ist nicht dieselbe, mit der tironische Noten am Rande des Brief-Textes geschrieben sind. Die Lupus-Briefe nehmen 63 Seiten ein. Die Sammlung ist von zwei Schreibern angefertigt worden. Der erste hört mit dem Schlusse von Brief 30 (73) auf; er schreibt sehr klein, oft unleserlich, doch mit verhältnissmässig wenig Fehlern, sicher im X. Jh. Der zweite schreibt gross, deutlich, völlig gedankenlos. Eine Hand des XV. Jh. hat am Rande einige dürftige Bemerkungen gemacht, die sich meist darauf beschränken, die in den Briefen vorkommenden Namen deutlich aufzuschreiben, hin und wieder die Dauer der Regierungszeit von Königen, Bischöfen u. s. w. hinzuzufügen, sowie die Citate der alten Schriftsteller durch Kapitel-, Vers- etc. Angaben zu vervollständigen. — Der erste Schreiber hat ebenfalls Randglossen gemacht und zwar in tironischen Noten und auch

---

[1] A. Franklin, Précis de l'hist. de la Bibl. du Roi, aujourd'hui Bibl. nation., 2. éd. (Paris 1875), S. 236.

die Arbeit des zweiten Schreibers mit solchen versehen, vornehmlich aber den zweiten Theil durchgesehen und korrigirt. Oefters finden sich Worte und halbe Sätze des Textes von seiner Hand am Rande ausgeschrieben, sei es als Schreibübung, sei es, um sich Notizen zu machen. Die Ueberschriften der Briefe sind in Uncialschrift, gehören nicht zum Text der Briefe, schliessen sich an den Text des vorherigen Briefes unmittelbar an, und ihnen folgt ohne Trennung der Text des Briefes. Ueberall ist Lupus durch l. abgekürzt. Die Briefe sind nicht numerirt.

Die Benutzung dieses Codex durch Baluze ist sicher. Baluze und Codex weisen zum Schluss genau dieselben Lücken auf: im Codex sind die Ecken zerrissen. Ein Blatt ist ausgerissen und dadurch folgende Lücken entstanden: Brief 72 (70) hört auf mit „aperire", Brief 73 (92) fehlt ganz, und Brief 74 (93) fängt an mit „ipse vobis elegi . . ." In Brief 115 (90) zeigt der Codex hinter „caritatis igitur . . .", nicht die von Baluze angenommene Lücke, sondern „igitur" steht am Ende des Blattes. die Spur eines ausgerissenen Blattes ist nicht vorhanden, die Paginirung ist nicht unterbrochen, doch ist das folgende Blatt 57 von anderer Hand paginirt als 56 und 58. Eine Lücke ist sicher vorhanden.

In dem Verzeichnisse der Handschriften der (damaligen) Kgl. Bibliothek zu Paris von G. H. Pertz[1] ist unser Codex folgendermassen aufgeführt:[2] „2858. 1. Lupi epistolae variae (Colb.) s. X."

Aus dem Cursivdrucke der Worte: „Lupi epistolae" geht[3] hervor, dass diese Handschrift für die Mon. Germ. untersucht oder benutzt worden ist. Während hier die Handschrift in das X. Jh. versetzt wird, setzen, ohne Angabe eines Grundes,

---

[1] Archiv, VII. (1839), S. 36—72.
[2] Ebda., S. 44.
[3] Ebda., S. 36.

die Bemerkungen über die Pariser Handschriften[1] unsern Codex in das IX. Jh. und bieten als charakteristische Lesarten: Carissimo (vere?) Einhardo L. salutem — excellentiç tuç — scilicet quod et praepropere — imperatore K. — cui littere etc.[2]

Benutzt ist diese Handschrift zunächst von Baluze in der oben, S. 5, erwähnten Ausgabe.

Nachdem Baluze in der Praefatio über die Ausgabe des Masson und des Duchesne gesprochen hat, sagt er von dem seiner Ausgabe zu Grunde liegenden Codex Folgendes: „Hoc demum anno vir eruditissimus ac mihi amicissimus, Nicolaus Cocquelinus Doctor et Socius Sorbonicus mihi utendum dedit vetustissimum codicem, optimae illum notae, in quo continentur epistolae Lupi, Abbatis Ferrariensis. Hunc ego codicem avide statim contuli cum edito, adeoque discrepare ab eo vidi editiones, ut non ultra dubitaverim, quin denuo recudendae essent illae Lupi epistolae. Ergo si quid in hac editione discrepare videris a superioribus, neque in notis admonuero emendationes esse meas, scito mutationem, quae contigit, a codice veteri profectam esse. Nisi si interdum loci veterum scriptorum, qui a Lupo laudantur, ex melioribus editionibus, vel ex antiquis codicibus manuscriptis restituti sunt . . .“

Eine zweite Benutzung unsers Codex liegt vor in der zweiten Ausgabe des Baluze von 1710. Die Bemerkungen in der Praefatio über den Codex sind die gleichen, wie in der ersten Ausgabe, nur statt „hoc demum anno“ finden wir „tandem anno 1664“ und den wichtigen Zusatz „qui (sc. codex) n u n c extat in bibliotheca Colbertina.“

Wenig bietet über diese beiden Ausgaben die Schrift von

---

[1] Ebda., S. 865.

[2] Auch Gundlach (N. A. XII, (1887), S. 455) setzt die Handschrift in das IX. Jahrhundert.

René Fage[1] über die Werke Baluze's; es heisst bei ihm, nachdem beide Ausgaben angeführt sind, nur: „S'il faut en croire les renseignements données par Gabriel Martin et Pierre de Chiniac, dans leurs catalogues des œuvres de Baluze, elle sortirait malgré l'indication du titre, des presses de Leipsic."

Ein Abdruck des Textes der ersten Baluze'schen Ausgabe liegt in der „Bibliotheca Maxima"[2] vor. Da die Herausgeber bemerken, dass nur ein Abdruck von Baluze vorliegt, so beruhen alle Verschiedenheiten des Textes auf Aenderungen von Seiten der Herausgeber.

Der Text der zweiten Ausgabe des Baluze ging in die Migne'sche Patrologie[3] mit den dort üblichen Fehlern über.

Diejenigen Briefe, welche historischen Inhalts sind, druckte Bouquet[4] ab.

Nachträglich erschien (1888) die oben S. 4 schon erwähnte Ausgabe von Desdevises du Dezert, die einen Abdruck des Pariser Codex bildet. Leider hat der Herausgeber die bisherige Ordnung der Briefe zerstört und eine neue Ordnung auf Grund seiner chronologischen Untersuchungen vorgenommen. Diesen Umstand tadeln die französischen[5] und deutschen[6] Recensenten

---

[1] Les œuvres de Baluze (Tulle 1882.) (Extr. du Bull. de la Soc. des lettres etc. de la Corrèze, 1. livr. 1881), S. 29.

[2] Maxima Bibliotheca veter. patrum . . . primo quidem a Margarino de la Bigne, . . . in lucem ed. Deinde celeberr. in univers. Colon. doctor. stud. . . . disposita. Hac. tand. ed. Lugdun. . . . locupl. . . . (Lugduni 1677) XV. S. 1—43.

[3] Patrologiae cursus completus, ser. latina, accur. J. P. Migne (Parisiis 1880), CXIX. S. 423-610.

[4] Recueil des Historiens des Gaules et de la France (Paris 1749.) VI, S. 401—404; VII, S. 480—518.

[5] A. Le Vavasseur, Bibl. de l'Éc. des Ch. L. (1889), S. 97—101. — E. Ledos, Revue des Quest. hist. XLVIII (N. S. IV, 1890), S. 324 f. — L. Farges, Revue histor. XXXIX (1889), S. 362—364. U. A.

[6] U. A.: G. Meyer von Knonau, Deutsche Litteraturzeitung, XII (1891) S. 274 f. — H. K[örti]ng, Literar. Centralbl. 1889, S. 1744.

scharf. Zudem weist der Druck ungewöhnlich viele Druckfehler auf.

Einzelne der Briefe sind natürlich in den verschiedensten historischen und theologischen Werken abgedruckt.

Nach Montfaucon [1] scheint sich auch eine Handschrift des Lupus in der Vaticana zu Rom zu befinden; trotz mehrfacher Versuche konnte ich über diese Handschrift noch keine Auskunft erhalten.

2. Die Ueberlieferung [2] der Briefe 128, 129, 130 (88, 89, 120).

Es gibt noch drei Briefe des Lupus, welche in den beiden bisher erwähnten Handschriften nicht vorhanden sind.

Nemlich: ep. 128 (88) ad Dominum Regem (Karl den Kahlen), ep. 129 (89) ad Hincmarum und ep. 130 (120) ad Nicolaum Papam ex parte Guenilonis et suffraganeorum eius. Die Briefe 128 (88) und 129 (89) druckte zuerst 1648 Donatus Candidus [3] aus einem Codex Elnonensis ab, nebst dem Liber de tribus Quaestionibus und dem Collectaneum. Aus der Vorrede geht hervor, dass die Abschrift des Codex Elnonensis schon 1602 von Antonius Grimbert erfolgte, dass diesem aber die Druckerlaubniss verweigert wurde. Im Widerspruch damit führt H. R. Duthilloeul [4] eine Grimbert'sche Ausgabe von 1648 an.

---

[1] Bibliotheca bibliothecarum. I (1739), S. 134. — Vgl. im Allgemeinen auch Th. Gottlieb, Ueber mittelalterl. Bibl. (Leipz. 1890). S. 395.

[2] W. Gundlach, N. A. XII (1887). S. 455.

[3] Antiquissimi scriptoris Lupi Servati Abbatis . . . de tribus quaestionibus. . . liber singularis, ejusdem epistolae tres et collectaneum. Nunc primum . . . bono publico dantur. [O. O.] 1648.

[4] Bibliographie Douaisienne (Paris 1835), S. 256: Lupi Servati, abb. Ord. S. Bened. de libero arbitrio, de praedestinatione et gratia, et de Redemptione christi; eiusdem epistolae tres et collectaneum ex Biblioth. S. Amandi, ed. Ant. Grimbert, Douai 1648, in-8°.

Dieser Codex ist der jetzige Codex Valentianensis 238. — B. 4. 69, wie aus dem Mangeart'schen [1] Catalog hervorgeht und stammt aus St. Amand. Er enthält:

I. Libellus Lupi Servati de tribus Quaestionibus. II. Eiusdem Lupi Servati epistola ad Beatum Hincmarum Rhemensem Archiepiscopum. III. Eiusdem Lupi Servati ad Dominum Regem epistola. IV. Collectaneum Servati Lupi de tribus Quaestionibus. Da er aus dem Anfange des XVII. Jh. stammt, ist er wahrscheinlich identisch mit der oben erwähnten Grimbert'schen Abschrift.

Bethmann [2] sagt in der Beschreibung der Bibliothek von Valenciennes, er habe dort Briefe Alcuins und Lupus' benutzt; auch mit dieser Bethmann'schen Handschrift ist wohl der genannte Codex identisch.

Die nächste Ausgabe erschien 1650 von Mauguin,[3] und zwar erfahren wir über den Codex, der dem Drucke zu Grunde liegt, nur etwas in Bezug auf ep. 128 (88), da ep. 129 (89) noch nachträglich von Mauguin eingeschoben zu sein scheint, wie die Sterne an den Seitenzahlen anzudeuten scheinen.[4]

Ueber den Text von ep. 128 (88) sagt Mauguin in der Praefatio: „Lupi Abbatis Collectaneum cum ejusdem Epistola ad Karolum Regem, ex Manuscripto Codice Domini Bouhier, in Parlamento Diuionensi Senatoris clarissimi, cuius exemplar, eius manu descriptum, precibus eruditissimi viri Domini Puteani Bibliothecarii Regii nacti sumus."

Dieser Codex scheint identisch zu sein mit dem jetzigen Codex

---

[1] J. Mangeart, Catal. des Ms. de la Bibl. de Valenciennes, (Paris 1860) S. 255. Vgl. jetzt auch E. Sackur, Reise nach Nordfrankreich im Frühjahr 1889, N. A. XV (1890), S. 442.

[2] Archiv, VIII, S. 95; in Bethmanns ausführlichem Berichte (ebd. XI, S. 518 ff.) erwähnt er einen Lupus-Codex nicht.

[3] Veter. auctor., qui IX s. de praedest. et gratia scr., opera . . . edita cura et stud. Gilberti Mauguin. XII. (Parisiis 1650), S. 37-40. pe. 128 (88); I. S. 18*-20*.

[4] Vgl. Sprotte, S. 135. Anm. 109.

Parisiensis (latin.) 18556. Pertz führt ihn als Nr. 149[1] auf. Er enthält übrigens, was Pertz nicht angegeben hat, vor dem Briefe auch das Collectaneum de tribus Quaestionibus. Ich verdanke Herrn Dr. F. Weinitz folgende Beschreibung dieser Handschrift.

Auf der ersten Seite: Titelblatt mit barocker, bemalter Einfassung aus dem Anfang des XVIII. Jh.; unten die Bemerkung: Codex Ms. E. 45 Bibliothecae Buherianae MDCCXXI. Auf der Rückseite des Titelblattes befindet sich eine Inhaltsangabe und die Bemerkung: Hoc antiquissimo codice, et, ut arbitror, ipso Lupi atque Enastasii aevo conscripto, usus est Jac. Sirmondus in edendis Lupi supradictis opusculis, ut in Praefatione testatur. Die Schrift ist eine vorzügliche aus dem IX. Jh., eine Ueberschrift des Briefes fehlt.

Noch im gleichen Jahre, 1650, druckte Sirmond[2] beide Briefe ab, zugleich mit dem Briefe an Papst Nicolaus, dem liber de tribus Quaestionibus und dem Collectaneum.

In der praefatio spricht sich Sirmond über die seinem Druck zu Grunde liegenden Texte aus: „De duabus epistolis quae restant, quarum quae ad Hincmarum scripta est, in Virdunensi codice atque in Elnonensi priorem locum optinet, altera vero, quae

---

[1] Archiv, VIII, S. 286. «Kgl. Bibliothek zu Paris 149, u. A.: Servati Lupi epist. ad Carolum Calvum (de praedestinatione, Nr. 128 der gedruckten).» Vgl. Gundlach, N. A. XII (1887), S. 455.

[2] In der Venediger Ausgabe (1728) von J. Sirmondi opera varia finden sich ep. 128 (88) und 129 (89) in Bd. II S. 977—982. — Der Briefwechsel Sirmonds über die Lupus-Handschrift ist uns theilweise erhalten. Aus Caillemer, Manuscrits de la Bibliothèque de Lyon, provenant des Collections de l'Abbé Nicaise et du Président Bouhier (Lyon 1881), S. 20, erfahren wir: «Le P. Sirmond demande [1644] communication d'un manuscrit, très beau et fort ancien, des livres de Florus et de Servatus Lupus. Le possesseur du manuscrit, sans doute le conseiller Bouhier, lui envoya une copie de Lupus, écrite de sa main». Vgl. Caillemer, Les Manuscrits Bouhier, Nicaise et Peiresc de la Bibliothèque du Palais des Arts de Lyon (Collection des Opuscules Lyonnais. N°. 1). Lyon 1880.

ad Carolum Regem, in Codice Corbeiensi Collectaneum antecedit, in Divionensi subsequitur . . .“

Aus Sirmond druckte Baluze beide Male wieder ab und aus Baluze wieder Migne. Mit den übrigen Briefen gingen auch ep. 128 (88) und 129 (89) aus der ersten Baluze'schen Ausgabe in die Bibliotheca Maxima über.

Aus Sirmond druckte Galland[1] beide Briefe ab, wobei er merkwürdigerweise Karl für Karl den Grossen hielt; er sagt über den Sirmond'schen Text:[2] „Edidit (sc. librum de tribus Quaestionibus) primus cum duplici epistola, altera ad Carolum M. [!], altera ad Hincmarum Rhemensem Sirmondus a. 1648, parata iam ad prelum ab Antonio Grimberto, qui descripserat ex Ms. Cod. Bibliothecae sui Elnonensis monasterii, si quidem Caraeo fidem adiungimus (ad a. 830). Subinde spurcata illa recusa sunt a. 1650 et quidem auctiora. Postea immigrarunt in opera Sirmondi (II, 945), unde et nos in nostram penum derivanda accepimus.“

Es ist übrigens zu bemerken, dass der Galland'sche und der Sirmond'sche Text keineswegs übereinstimmen. Ein Theil von ep. 128 (88) ist auch bei Bouquet[3] gedruckt. In seiner Beschreibung der Pariser Bibliothek gibt Pertz[4] auch an, dass Cod. 852 u. A. enthalte: „Albini epist. ad Karolum; . . . . Lupus de praedestinatione.“ Unter dieser zweifelhaften Bezeichnung „Lupus de praedestinatione“ steckt aber nun ein Bruchstück des Collectaneum und ep. 128 (88). Es ist dies der jetzige Codex Parisiensis (latin.) 12292, in-4; der Brief steht Bl. 82 und 83. Der Codex gehört dem Ende des IX. oder Anfang des X. Jh. an.

---

[1] A. Galland, Bibl. veter. patrum, XII. (Venetiis 1779).

[2] Ebda. S. XV.

[3] A. a. O. VII, S. 507.

[4] Archiv VIII, S. 292. Eine weit bessere Inhaltsangabe dieses Codex gab schon Montfaucon (Bibl. bibl. II, S. 1134): Codices ms. bibliothecae monasterii S. Germani a Pratis, 623 u. A.: Lupi Servati de praedestinatione ad Carolum Regem; eiusdem Collectaneum de tribus Quaestionibus.

Wie mir Herr Dr. F. Weinitz freundlichst mittheilte, ist der Codex ein, wahrscheinlich im XVII. Jh. zusammengebundener Sammelband; alle seine Theile sind in Gross-Quarto. Die Schrift ist vorzüglich erhalten.

Der Brief 130 (120) allein ist uns in einer Handschrift des XI.-XII. Jh. in Orléans erhalten; Cod. 191 (168), Fol. 200.[1]

II. Canones Concilii Vernensis.

Beschlüsse des Concils von Verneuil, 844. Lupus bekennt sich selbst ep. 42 (47) als Verfasser der Beschlüsse. Gedruckt wurden die Beschlüsse früher von Baluze und seinen Nachfolgern. Jetzt liegen sie auch in einem Abdrucke in den Monumenta Germaniae historica vor, wo sie Pertz[2] 1835 veröffentlichte. In der neuen Ausgabe der Capitularien gab neuerdings V. Krause[3] auch die Verneuiler Beschlüsse heraus.

III. Liber de tribus Quaestionibus.

Ueber diese und die folgende theologische Schrift des Lupus unterrichten am besten Wiggers[4] und Sprotte.[5] Wie oben, S. 15, angeführt, wurde die Schrift „de tribus Quaestionibus“ zusammen mit ep. 128 (88) und 129 (89) von Donatus Candidus 1648 gedruckt.

---

[1] Cuissard, Inventaire des Ms. de la Bibliothèque d'Orléans. Fonds de Fleury (Orléans 1885), S. 98. Vgl. jetzt auch: Catalogue gén. des Ms. des Bibl. publ. de France. — Départements, XII: Orléans. (Paris 1889), S. 90.

[2] Leges, I, S. 383—386.

[3] M. G. Legum sectio II. Capitularia Reg. Franc. II, 2. (Hannoverae 1893), S. 382—387.

[4] a. a. O. S. 520 ff.

[5] S. 80 ff.

Weiss[1] sagt von dieser Publikation: „On peut conjecturer que c'est D. Grimbert qui a publié cette édition, du moins est-il bien certain qu'elle a été faite sur le manuscrit qu'il avait corrigé et annoté.“ Dieser Ausgabe lag bekanntlich der Codix Elnonensis oder Valentianensis 238. B. 4. 69 zu Grunde; in Bezug auf die vorliegende Schrift fügt Mangeart[2] hinzu: „Ce traité est, dans notre Ms. précédé des divers documents relatifs à l'ouvrage de Loup, et à la publication qu'on allait en faire à Douai. Parmi ces pièces, datées de 1643, 1645 et 1649 et d'une écriture plus récente quelle du ms. auquel elles sont annexées, on remarque d'abord une lettre adressée à l'internonce apostolique par François Sylvius (Du Bois), professeur de théologie et Doyen de St. Amat à Douai; puis un manifeste signé de Colvenere et du même François Sylvius; puis deux approbations de Fr. Rudesindus Barlo, docteur en théologie et professeur au collège de St.-Vaast à Douai; puis enfin une lettre adressée par D. Antoine Grimbert à l'abbé de St. Amand Jean Corton.“

Es existirt aber noch ein bedeutend älterer Codex Elnonensis in Valenciennes, nemlich Codex Valentianensis 283. — F. 2. 24.

Dieser enthält nach Mangeart:[3]

I. Calcidii expositionum libri duo in Timaeum Platonis. II. Liber Lupi Servati de tribus Quaestionibus. III. Eiusdem Collectaneum de tr. Qu. [St. Amand]. In-4. sur vélin. Belle écriture minuscule à longues lignes des IXe et XIe siècles . . . Mangeart fügt hinzu: „On lit au verso du f. 131 la note suivante d'une écriture plus moderne: Lupus Servatus Presbyter, ad quem Rabbanus abbas Fuldensis 8 lib. in Epist. Rom. scripsit: conscripsit de tribus Quaestionibus librum I, et quasdam epistolas. Vixit a. 850, non

---

[1] Biographie universelle (Paris 1820) XXV, S. 267.

[2] Catalogue etc. de Valenciennes, S. 255.

[3] a. a. O. S. 297.

est impressus. 1a quaestio de libero arbitrio, 2a de praedestinatione, 3a de sanguinis XPI taxatione. — Ce traité de Lupus Servatus d'une autre écriture que l'exposition de Chalcidius, et en belle minuscule du XIe siècle, occupe les feuillets 132 à 147. — Le Collectaneum occupe les derniers feuillets de ce ms., mais il est incomplet par suite de la mutilation des dernières pages."

1650 gab Sirmond mit den beiden erwähnten Briefen auch diese Schrift heraus.[1] Ueber die von ihm benutzten Handschriften spricht er sich in der Praefatio aus: „Libri ergo de tribus quaestionibus . . . tria in manus nostras venerunt vetera exemplaria, unum Virdunense, quod penes nos est, alterum Metense S. Arnulfi, tertium S. Victoris Parisiensis, quarti apographum tantum vidimus e Silviniacensi Cluniacensium monasterio."

Ebenso, wie Sirmond, druckte auch Mauguin mit den beiden Briefen diese Schrift ab.[2] Ueber seine Vorlagen berichtet er in der Praefatio:[3] „Lupi Servati opusculum ex manuscripto codice Saviniacensis monasterii apud Boios, cuius exemplar a religioso monacho Benedictino obtinuimus, illudque contulimus cum manuscripto codice S. Victoris sed imperfecto."

Ein Abdruck des Sirmond'schen Textes liegt bei Baluze und Galland und somit auch in der Bibliotheca maxima und bei Migne vor.

Ausserdem gibt es noch nach Montfaucon[4] eine Oxforder Handschrift des liber de tribus Quaestionibus.

---

[1] Opera varia (Venetiis 1728), II, S. 945 ff.

[2] a. a. O. I, 2. S. 9 ff.

[3] Ebda. I, 1.

[4] Bibl. bibliothecarum, I, S. 680. Der von Montfaucon, Diarium Italicum, (Parisiis 1702), S. 85 angeführte Codex Pomposianus enthält «Lupi Servati lib.» Darunter ist wohl auch «liber de tribus Quaestionibus» zu verstehen. Vgl. G. Becker, Catalogi bibliothecarum antiqui (Bonnae 1885), S. 161.

Cod. Oxoniensis 2585 soll enthalten: Servati Lupi Episcopi [!] liber de tribus Quaestionibus; aus den Mss. Isaaci Vossii stammend.

IV. Collectaneum de tribus Quaestionibus.

Fast alle Handschriften des Collectaneums sind unvollständig. — Vollständig ist nur der Cod. Divionensis, welcher identisch zu sein scheint mit dem jetzigen Cod. Parisiensis (latin.) 18556, über welchen oben, S. 16 ff., ausführlich berichtet ist.

Im Uebrigen fällt die Ueberlieferungsgeschichte des Collectaneums mit der des liber de tribus Quaestionibus zusammen.

V. Vita S. Maximini episcopi Trevirensis.

Dass diese Vita von einem Lupus verfasst ist, geht aus dem Widmungsbrief hervor, der beginnt[1] „Lupus Waldoni salutem". Am Schlusse der Vita wird sodann das Jahr der Abfassung angegeben:[2] „usque ad hunc annum, quo scribimus, hoc est, ab incarnatione Domini octingentesimum tricesimum nonum". (Die Mabillonsche[3] Angabe, dass die Vita 739 verfasst sei, beruht wohl nur auf einem Druckfehler.)

Beide Angaben passen sehr gut auf Servatus Lupus, er kann sehr wohl um 839 eine solche Vita verfasst und sie Waldo gewidmet haben, da er diesen, der später Abt von St. Maximin wurde, sehr leicht bei seinem Aufenthalte in Fulda hätte kennen lernen können.[4]

---

[1] Baluze, S. 275.

[2] Ebda S. 290.

[3] Acta S. S. Ord. Bened. VII, S. 339: Huius sancti Pontificis [sc S. Maximini] vitam litteris mandavit a. 739 Lupus nondum abbas Ferrariensis eamque Waldoni amico nuncupavit.

[4] Wattenbach, 4. A. (Berlin 1877), I, S. 191, Anm. 5; II, S. 408. — 6. A. (Berlin 1893), S. 236, Anm. 4.

Aber Sigehard, ein Mönch von St. Maximin, welcher unter dem Abte Wiker (957—966)[1] eine Schrift über die Wunder des hl. Maximin verfasste, theilt unsere Vita einem Bischofe Lupus zu.[2] Dieser Bischof Lupus wäre dann Lupus von Chalons. Die Sigehard'sche Ansicht erschien den Bollandisten massgebend, und sie sprachen dem Servatus Lupus die Vita ab.[3]

Auf Seiten der Bollandisten steht Sprotte, welcher der Ansicht ist,[4] die nur 120 Jahre später gemachte Bemerkung Sigehards sei geeignet, die Autorschaft des Servatus Lupus in Frage zu stellen. Er führt noch die Ansichten einiger Schriftsteller an, ohne sich in die Frage näher einzulassen.

Nicht ganz klar sprechen sich die Mauriner gegen die Autorschaft des Lupus aus.[5]

Possevin[6] erfindet bei dieser Gelegenheit noch einen dritten Lupus, spricht aber jedenfalls, ohne einen Grund anzugeben, dem Servatus Lupus die Vita ab.

Eine Reihe von Schriftstellern nimmt keine bestimmte Stellung ein, sie lassen die Frage nach dem Verfasser offen.

Ganz unbestimmt lässt Nicolas[7] die Autorschaft. Bähr[8] sagt nur, dass Manche die Vita für ein Werk des Bischofs Lupus von Chalons ansehen. Für Calmet[9] ist es eine „chose très-douteuse". Ganz unbestimmt sprechen sich Tillemont[10] und die Verfasser der

---

1 Sprotte macht ihn ohne jeden Grund zum Abt von Hersfeld (S. 207.)

2 Mirac. S. Maxim., M. G. S. S. IV, S. 230.

3 Acta S. S., VII, S. 20.

4 S. 170.

5 Hist. littér. de la France, IV, S. 192; V, S. 267.

6 Apparatus sacer, II. (Coloniae Agr. 1608) S. 45.

7 Servat Loup. S. 124.

8 Gesch. d. röm. Litt. im Karol. Zeitalter (Karlsruhe 1840), S. 228.

9 Hist. de Lorraine, IV: La Bibl. lorr. (Nancy 1751.)

10 Mém., XIII, S. 247.

„Gallia christiana“ [1] aus. Ceillier [2] erklärt die Autorschaft des Lupus von Chalons für eine Conjektur, sieht aber auch keinen Grund, den Servatus Lupus für den Verfasser zu halten.

Am sichersten liesse sich ja wohl der Streit entscheiden, wenn wir gleichzeitige Handschriften besässen, welche den Servatus Lupus als Verfasser nennen. Bei einer der vielen Handschriften der Vita Maximini soll dies der Fall sein, doch stellt sich bei näherer Untersuchung eine andere Sachlage heraus. Montfaucon [3] theilt nämlich mit, der Codex 11 der Bibliotheca Colbertina in Paris enthalte u. A.: „S. Maximini Trevirensis vita autore Lupo abbate Ferrariensi“. Dieser Zusatz stammt aber erst aus neuerer Zeit; der Codex selbst ist schon von Baluze benutzt worden. [4]

Eine grosse Reihe von Schriftstellern erklären sich aber für den Servatus Lupus. G. J. Voss,[5] Friedrich,[6] Bouquet,[7] K. Werner,[8] F. W. Rettberg,[9] Clouet,[10] G. Phillipps,[11] Ziegelbauer,[12] Fabricius[13] sprechen sich kurz für Servatus Lupus aus.

Baluze ist sich, wie man gegen Sprotte[14] annehmen muss, der Controverse wohl bewusst, „assentior autem“ sagt er[15] „eru-

---

1 XIII, S. 376.

2 Hist. génér. des aut. sacrés et eccles. Nouv. éd. (Paris 1862) XII, S. 511.

3 Bibl. bibliothec. II, S. 922.

4 Baluze, S. 492.

5 De historicis latin. (Lugduni Bat. 1651) S. 317.

6 Kirchengeschichte Deutschlands I, S. 287.

7 III, S. 646.

8 Alcuin u. s. Jahrh. Neue Ausgabe (Wien 1881), S. 365.

9 Kirchengesch. Deutschlands (Göttingen 1846) I, S. 131. (Sprotte's Angabe I, 631 beruht wohl auf einem Druckfehler).

10 Hist. ecclés. de la prov. de Trèves (1844), I, S. 81.

11 a. a. O. S. 206.

12 Histor. rei litterar. ord. S. Bened. (Augustae Vind. 1754.) III, S. 86.

13 Bibl. latina med. et infim. aet. (Florentiae 1858) IV, S. 576.

14 S. 169.

15 S. 492.

ditissimo viro Joanni Gerardo Vossio, qui Lupum Abbatem Ferrariensem vitae istius autorem esse putat.“ Dupin[1] entscheidet sich für Servatus Lupus, hat aber die Vita wohl nie gesehen, denn Busaeus hätte sie 1602 zusammen mit der Vita Wigberti herausgegeben, was aber nicht der Fall ist.

Bellarmin[2] äussert sich dahin, man unterschiede „male“ zwischen Lupus und Servatus Lupus.

Wattenbach[3] spricht sich für Servatus Lupus aus; ebenso Mabillon mehrmals.[4]

Scheinbar verwirrter wird die Untersuchung noch durch eine Stelle aus dem Nekrolog von St. Maximin, aus dem X.-XI. Jh. stammend, die auch Wattenbach anführt:[5] „III. Kal. nov. obitus Waldonis abbatis presb. et monachi, ad quem S. Lupus, episcopus de Trecas, vitam S. Maximini scripsit.“ Lupus von Troyes ist aber schon 479 gestorben. Das Unsinnige dieser Notiz ist klar. Dahin entscheidet sich auch der Herausgeber der „Metropolis ecclesiae Trevericae,[6]“ der als vierundzwanzigsten Abt von St. Maximin den Waldo anführt, „qui Nortmannicae cladis acerbitatem, ingenti suorum vulnere et abolitione rerum omnium ipsiusque monasteri sensit. Eius memoriam fastorum libri ad III. Kalend. Novembris sic exprimunt: „Waldonis abbatis ad quem S. Lupum de Trecis vitam S. Maximini nonnulli scripsisse memorant.“ Sed de Trecensi vel Tricassino Lupo falluntur, cum, Suario teste, Lupus auctor vitae S. Maximini, scripsit ao 839.“

---

[1] Nouv. Bibl. des auteurs ecclés. (2. éd. Paris 1696), VII, S. 175.

[2] De script. eccles.; acc. diss. phil. et hist. P. Labbé (Venetiis 1728.) VII, S. 291. Supplem.

[3] 6. A. S. 236.

[4] Annal. Ord. S. Bened. (Luccae 1739.) I, S. 73, 138, 139.

[5] 4. A. II, S. 408. — Kraus, Nekrologium von St. Maximin, Jahrb. d. Ver. v. Alterthumsfr. im Rheinl. LVII (1876), S. 119.

[6] Broweri et Masenii «Metropolis ecclesiae Trevericae» ed. C. von Stramberg (Coblenz 1855) I, S. 342.

Diese beiden Notizen scheinen aber zur Aufklärung der Sache beizutragen.

Sigehard fand in St. Maximin entweder die Vita Maximini, mit der Bezeichnung, dass ihr Verfasser „S. Lupus“ sei oder eine dahinlautende Notiz.

Natürlich löste er sie in „Sanctus Lupus“ auf, „Sanctus Lupus“ ist aber Bischof Lupus von Troyes.

Da zu Sigehard's Zeiten Jedem bekannt war, dass der hl. Lupus Bischof von Troyes war, so schrieb er einfach: Verfasser der Vita S. Maximini ist „Bischof“ Lupus.

Zu dieser meiner Vermuthung kommen nun noch andere Gründe.

Schon Cave[1] macht darauf aufmerksam: „vulgatis traditisque demere fidem ausus non est.“ Aehnlich äussert sich A. Ebert,[2] dass die Vita des Maximin eine blosse Bearbeitung war und Lupus seine Vorlage nicht zu weit verlassen mochte.

Wir müssen berücksichtigen: Lupus hat eine Vorlage, die er bearbeiten will, wie es in dem Widmungsbriefe heisst: er kann nun aber nicht, wie die Gegner der Autorschaft des Servatus Lupus verlangen, eine dem historischen Sinne entsprechende Bearbeitung liefern, denn ein Heiligenleben ohne beglaubigte Wunder ist wohl für das IX. Jh. ein Unding. Keiner der Gegner hat vermuthlich den Widmungsbrief an Waldo gelesen, den kann Niemand dem Servatus Lupus absprechen. Hierzu kommt noch die grosse Aehnlichkeit des Kapitels I der Vita S. Maximini mit Kapitel I der sicher von Servatus Lupus herrührenden Vita S. Wigberti.

Vor allen Dingen aber finden sich in den Widmungsbriefen der beiden Viten auffallende Aehnlichkeiten, z. B.:

---

[1] Histor. litterar. scriptor. eccles. (Genevae 1720), S. 445.

[2] Allgem. Geschichte der Litteratur des Mittelalt. II (Leipzig 1880), S. 208.

1. Brief an Waldo:

„ut vitam beati Maximini meo stilo elucubrarem.[1]

Brief an Bun:

„ut vitam S. Wigberchti stilo coner prosequi.[2]“

2. Brief an Waldo:

„quae fidem ceteris poterant derogare.[3]“

Brief an Bun:

„cur mihi fides derogatur.[4]“

Der höchste Grad der Wahrscheinlichkeit spricht für die Autorschaft des Servatus Lupus.

Baluze druckte ohne Benutzung einer Handschrift den Text aus Surius, Vitae Sanctorum, ab.

VI. Vita S. Wigberti, abbatis Fritzlariensis.

Servatus Lupus[5] bekennt sich selbst als Verfasser dieser Vita; er hat dieselbe 836 in Fulda auf dringendes Bitten des Bun von Hersfeld und dessen Mönchen abgefasst.

Diese Vita gab J. Busaeus[6] zuerst 1602 heraus, im Anhange zu den Briefen Hincmars, nach einer Handschrift der Mainzer Jesuiten-Bibliothek. In Mainz befindet sich, nach freundlicher Mittheilung des Stadtbibliothekars, Herrn Dr. Velke, keine Handschrift

---

1 Baluze, S. 275.

2 Ebda., S. 292.

3 Ebda., S. 276.

4 Ebda., S. 293.

5 Ebda., S. 292.

6 Hincmari epistolae; accessere. . . . Vita S. Wigberchti Fritzlar. Confessoris, auctore Lupo, Moguntiae 1602. S. 339: Vita S. W., ex ms. Cod. Bibliothecae Moguntinae societatis Jesu.

der Vita mehr. Eine Abschrift dieser Handschrift aus dem 17. Jh. befindet sich in der Sapienza zu Rom. [1]

Zwei Handschriften der Vita befinden sich in München: cod. Monac. 6910. [2] (Fürst. 10) und cod. Monac 22242. [3] (Windberg 42), f. 147.

Fast dem gleichen Irrthum in Bezug auf Handschriften der Vita Wigberti begegnen wir bei Pertz und Hardy. Nach Pertz [4] enthält die Handschrift der Rathsbibliothek zu Leipzig II. 69. u. A.: Vita S. Wicberti. Hardy [5] berichtet: „1022 Vita S. Wigberti, Abbatis Fritzlariensis ad a. 747, auctore Servato Lupo, abbate Ferrariensi (scripta A. D. 836) Incip. Praef.: „Cunctanti mihi u. s. w. — Inc. Vita: „Indigenas u. s. w. — Expl. — — — dignetur." Dies ist also wirklich unsere Vita. Hardy berichtet sodann über Servatus Lupus, den Druck der Vita durch Budaeus [!] und schliesst: „The Appendix to the Report upon Rymer's „Foedera", p. 142. mentions a Ms. as extant at Leipzic."

Diese Leipziger Handschrift ist aber nach Naumann [6] eine Vita S. Guicberti Sigeberto Gemblacensi contexta.

Unsere Vita ist enthalten im grossen Legendarium [7] und zwar in Heiligenkreuz (n. 13), Lilienfeld [8] und Melk, M. 6. [9]

---

[1] Pertz, Archiv XII, S. 419: Sapienza, Constantini Caietani acta S. S. Sammlungen von Abschriften s. XVII. U. A.: August 13. Wigberti Fritzlar. auct. Lupo, e cod. Soc. Jesu Mogunt. Vgl. Dümmler, N. A. IV, S. 315.

[2] N. A. IX, S. 437.

[3] Ebda. S. 642.

[4] Archiv VI, S. 208.

[5] Descriptive catalogue of materials relating to the history of Great-Britain and Ireland. (London 1862), I, S. 471.

[6] Catalogus librorum ms., qui in bibl. senator. civ. Lips. asserv. (Grimmae 1858.) S. 52.

[7] Pertz, Archiv X, S. 644.

[8] A. VI, S. 185.

[9] A. X, S. 653.

Ferner im cod. Erfurt.[1] N. 15. s. XII; cod. Parisiensis[2] 9742 (496[2]), s. XII. f. 111. und zu Wolfenbüttel[3], N. 357, XV. Jh.

Alle Drucke, die wir besitzen, fussen auf dem des Busäus, also Baluze, Migne, Mabillons Acta SS. Ord. S. Bened.[4] und die Acta SS.[5]

Neuerdings gab O. Holder-Egger[6] die Vita Wigberti heraus. Er führt in seinem Verzeichniss der Handschriften die in der Sapienza nicht auf, fügt aber zu dem obigen Verzeichniss den Codex Erlangensis bibl. univ. nr. 321, s. XIII, hinzu. Er sagt sodann: „Primus hunc Lupi libellum Surius edidit deinde inter Hincmari opera . . . (Mogunt. 1602) Jo. Busaeus." Hier hat sich Holder-Egger geirrt. Die Ausgaben von Surius, Vitae Sanctorum, aus dem XVI. Jh. enthalten die Vita Wigberti nicht. Sie erscheint erst im 8. Bande (S. 124—127) der Ausgabe Coloniae 1618 mit der Bemerkung: „ Vita S. Wigberchti . . . edita ex MS. Cod. Bibliothecae Moguntinae Societatis Jesu à R. P. Ioanne Busaeo." Somit bleibt, wie oben angeführt, der Druck des Busaeus Editio princeps.

VII. u. VIII. Homiliae duae und Hymni duo in sollemnitate S. Wigberti.

Diese 4 Schriften für Werke des Servatus Lupus zu halten, liegt gar kein Grund vor. Busaeus fand sie hinter einem Exemplare der Vita Wigberti, „in vetustissimo Ms. codice Dominica-

---

[1] A. XI, S. 305.
[2] N. A. VI, S. 482.
[3] Heinemann, Die Handschr. d. Herzogl. Bibl. zu Wolfenbüttel. (Wolfenbüttel 1884), I, 1. S. 267.
[4] III, S. 671 ff.
[5] III, S. 132 ff.
[6] M. G. SS. XV, p. I (Hannoverae 1887), S. 36—43; vgl. S. 574a.

norum, patrum in hac urbe Moguntina degentium“ und gab sie 1604[1] heraus. Einen anderen Grund als den rein äusserlichen führt Busaeus für die Autorschaft des Lupus nicht an. Aus Busäus gingen diese Schriften in Baluze's Ausgaben, die „Bibliotheca Maxima“ und Migne über. Dümmler[2] hat sie im Cod. Monacencis 18956 (Tegerns. 956) s. XI f. 78 gefunden (dort steht auch ein dritter Hymnus „Laudes pangamus regi“ und ein Officium b. Wigberti mit Neumen) und verglichen.

Nach Dümmler deutet nichts auf Lupus als Verfasser hin. Ueber diese Hymnen finden sich einige Notizen bei Leyser[3] und Sevestre.[4]

IX. De metris Boetii commentatio.

Diese Schrift ist bis 1871 Allen die über Servatus Lupus geschrieben haben, entgangen. In diesem Jahre wurde sie von R. Peiper[5] zuerst gedruckt und als ein Werk des Servatus Lupus erkannt. Peiper wusste aber nicht, dass eine Hs. des IX.-X. Jh. den vollen Namen Servatus Lupus anführt. Dass Servatus Lupus sich eifrig mit grammatikalischen, prosodischen und metrischen Fragen beschäftigt hat, geht aus vielen Stellen seines Briefwechsels hervor. Es sei nur auf ep-5(5) an Einhard gerichtet hingewiesen, in welchem metrisch-prosodische Fragen erörtert werden.

Mit Boëtius hat sich Lupus oft abgegeben. In ep. 93 (74), ad dominum Regem Karolum, citirt Lupus eine Stelle aus Boetius, de consolatione l. III. In ep. 16. (27) bittet er Orsmar von

---

[1] Paralipomena opusculorum Petri Blaesensis, Jo. Trithemii aliorumque (Moguntiae 1604).

[2] N. A. IV, S. 314.

[3] Histor. poetar. et poemat. med. aevi (Halis 1721.) S. 254.

[4] Dictionn. de patrologie (Paris 1854) III, S. 1169.

[5] Boetii philosophiae consol. libri V. (Lipsiae 1871), S. XXIV ff.

Tours um Uebersendung der „commentarii Boetii in Topica Ciceronis“; in ep. 5 (5), an Einhard, citirt Lupu saus Boetius Arithmetica. Diese Stelle ist für die Boetiuskenntniss des Lupus sehr wichtig, da aus der genauen Angabe („In priori libro Arithmeticae Boëtius quarto capitulo sic ponit:“) wohl zu schliessen ist, dass Lupus wirklich den Boëtius gekannt und nicht etwa ein Florilegium benutzt hat. Ueber Boëtius correspondirt er in ep. 8. (9) mit Adalgard.

Dergleichen metrische Abhandlungen waren im IX. Jh. keine Seltenheiten. Unter dem Namen Walafrid Strabos haben wir eine solche, über welche Huemer gehandelt hat;[1] letzterer edirte auch (Wien 1883) „Cruindmeli sive Fulcharii Ars metrica“, die ebenfalls in das IX. Jh. gehört.

Peiper druckt die Abhandlung aus dem Cod. Valentianensis 288—F. 3. 5, s. XI. ab, der allein Lupus als Verfasser angeben soll, während die übrigen Handschriften, wie Peiper mittheilt, den Verfasser gar nicht nennen, oder mit dem Zusatze „a Domino Lupo in lucem perducta“.

Aber nach Mangeart[2] heisst es auch in Codex von Valenciennes: „Genera Metrorum in libro Boetii que dominus Lupus ut facilius studiosus lector accipere potuisset, in lucem produxit.“ Die Verbindung „in lucem producere“ heisst aber hier wohl nicht, eine von einem Anderen verfasste Abhandlung an das Tageslicht ziehen, sondern dominus Lupus genera metrorum in lucem produxit, d. h. Lupus hat die verschiedenen Arten von Metren, die Boëtius anwandte, näher beleuchtet. Mangeart fügt der Inhaltsangabe dieser Hs. hinzu: „Ce titre est celui qu'on lit en tête de cet opuscule, qui occupe les feuillets 84 à 86. Quant à l'auteur, D. Lupus, nous n'avons pu, malgré nos recherches, savoir qu'il était.“

---

[1] N. A. X. S. 166.

[2] Catalogue etc. de Valenciennes S. 300.

Traube[1] hat wohl Recht, der aus dem Worte „domnus“ schliesst, dass uns in diesem Werke eine Schulschrift des Lupus, durch einen seiner Schüler überliefert, vorliegt.

Den Zusatz des Namens finden wir, nach Peiper, nur noch im Cod. Laurent. III, 166, XIX, s. XII. Folgende Codices dagegen enthalten, nach Peiper, die Abhandlung, ohne den Verfasser zu nennen: Valentianensis 393. N. 5. 1., s. IX. — Vindobonensis 271, s. X. — Basileeneis 844. — Einsidlensis 302, s. X. — Bernensis, 421, s. XI. — Gothanus 103, 104, s. XI-XII. — Rehdigerianus I sign. S. I, 4, 3, s. XII. — Rehdigerianus II sign. S. I, 4, 4, s. XI, XII. — Bernensis A 92, s. IX-X.

Codex Bernensis A 92,[2] s. IX-X., den ich selbst in Bern eingesehen habe, gibt f. 10 a. b. Servatus Lupus als Verfasser an: „De metris Boetii commentationis fragmentum Servati Lupi.“ Im Cod. Bernensis 421,[3] s. XI, ist der Name des Servatus Lupus von jüngerer Hand beigefügt. Der Text beider Handschriften weicht bedeutend von einander ab.

Es darf wohl mit Recht diese Abhandlung für Servatus Lupus in Anspruch genommen werden.

Zu den von Peiper angeführten Handschriften, welche das Werk ohne den Namen enthalten, kommen noch hinzu: Codex Sangallensis[4] 826, s. XV. und Codex Sangallensis[5] 844, s. IX.

Hingegen gibt es ausser den Peiperschen Handschriften noch zwei, die uns den Namen Lupus überliefern: 1. Codex Metensis 377,[6]

---

[1] Ueberlieferungsgeschichte, S. 403. — Traube, Computus Helperici, N. A. XVIII (1893), S. 89.

[2] Hagen, Catalogus cod. Bern. S. 126.

[3] Ebda. S. 374.

[4] (Scherrer), Hs.-Verz. d. Stiftsbibl. v. St. Gallen (Halle 1875), S. 279.

[5] Ebda. S. 287.

[6] Catal. génér. des Ms. des bibl. publ. des départ. (Paris 1879). V, S. 157. — Catalogue des Ms. de la bibliothèque de Metz (Metz 1875), S. 116.

s. XI. Von dieser Handschrift besitzen wir eine Collationirung Studemunds.[1] — 2. Die Erfurter[2] Hs. Nr. 35 in Folio, 193-94, Bl. 113[1]—115: genera metrorum in libri Boecii a domino Lupo in Lucem producta.

Ein Citat aus dieser Abhandlung hat übrigens F. Köhler[3] in den Glossen zu Cod. 3 des Liudprand von Cremona nachgewiesen.

X. Sermones.

Unter dem Namen eines Lupus sind uns zwei Sermones überliefert: 1. In festivitate S. Judoci. 2. De incursu Danorum ad Anglos.

Hardy[4] schrieb den ersteren Sermo dem Servatus Lupus zu. Er sagt: „Sermo Lupi, Abbatis Ferrariensis, in festivitate S. Judoci. Cod. Ms. Reg.[5] 8. B. XIV. vell. 4to. XI. cent. f. 14b—16b. Inc: „Est, fratres carissimi, vera devotio.“ — Expl.: „manet aequalis per omnia saeculorum saecula. Amen.“ — Hardy fügt hinzu: „Mention is made of the ravages committed by the Pagans. The piece is followed by the Mass, Hymns etc., for St. Judocs festival.

Nach den Untersuchungen von Napier[6] wissen wir jetzt, dass Wulfstan (Lupus), Erzbischof von York (1002—1023) der Verfasser ist.

---

[1] Bei Rossbach, De Senecae philosophi librorum recensione (Bresl. philol. Abh. II, 3). (Breslau 1888), S. 75.

[2] Schum, Beschr. Verz. d. Amplon. Hs.-Sammlung zu Erfurt (Berlin 1887), S. 29.

[3] N. A. VIII, S. 83.

[4] Descr. Catal. of mater. rel. to the history of Great-Britain... (London 1862) I, S. 268.

[5] D. h. British Museum.

[6] A. Napier, Ueber die Werke des altenglischen Erzbischofs Wulfstan. [Götting. Inaug.-Dissert.] Weimar 1882. Vgl. R. Wülker, Grundriss z. Gesch. d. angelsächs. Litteratur. (Leipzig 1885). S. 481 ff.

XI. Commentarius in epistolas Pauli. — XII. Fragmentum quoddam in Clericum. — XIII. Commentarius in Isaiam. — XIV. Evangelien-Eintheilung.

Ohne Angabe einer Quelle berichtet uns der Geschichtsschreiber des Gâtinais, in welcher Landschaft das Kloster Ferrières lag, Dom Morin,[1] dass die Hugenotten bei der Plünderung dieses Klosters, am 15. August 1569 in Brand steckten „un grand coffre ou èstoyent une partie des tiltres de l'Abbaye, tandis que le Boulay faisoit enlever la bibliothecque, avec laquelle il transporta plusieurs rares manuscrits, entres autres, les oeuvres du Commentaire sur la Bible de Lupus Abbé de Ferrières, lesquels furent transportez à son Château du Boulay, à trois lieues de Ferrières, et du depuis sont venus en la possession du feu chancelier de Sillery."

Fast genau dasselbe berichtet uns der Geschichtsschreiber des Orléanais, Patron,[2] ohne eine Quelle anzuführen.

Nach ihm fiel der Bibelcommentar in die Hände des Herrn von Sillery. Die übrige Bibliothek kam, nach Patrons Bericht, an Herrn von Boulay, der sie auf sein Schloss bringen liess. Dieses sei 1863 zerstört worden, sein letzter Besitzer sei der Herzog von Harcourt gewesen.

Nirgends stossen wir sonst auf eine Spur dieses Bibelcommentars des Lupus.

Es ist nun möglich, dass die im Folgenden angegebenen Handschriften eines Lupus damit zusammenhängen:

1. Middlehill[3] [Cheltenham]. Library of Sir Thomas Phillips, Baronet.

---

[1] Histoire du Gastinois. Nouv. éd. par H. Laurent, (Pithiviers 1883) II, S. 723.

[2] Recherches histor. sur l'Orléanais. II (Orléans 1871) S. 158 f.

[3] Haenel, Catalogi libror. ms., qui in biblioth. Galliae, Helvetiae, ... asserv. (Lipsiae 1830), S. 812. — Die Handschrift befindet sich nicht unter den nach Berlin gelangten aus der Bibliothek des Sir Phillips.

V. Codd. Ms. Leandri Van Ess, S. Th. D., Darmstadiensis, ex bibliothecis monasteriorum Germaniae quorundam collecti, sc. S. Barbarae in Colonia, Montis Jacobi prope Maguntiam etc. etc. In Pergam.

506. Lupi comm. in epistolas Pauli, fol.

2. Mailand,[1] Ambrosiana:

S. Lupi fragmentum quoddam in Clericum, ante annos DCCC scriptum,

Lupi Commentaria in Isaiam, bomb.

3. Brit. Mus.[2] Addition, Ms. 5463: Evangelien, lateinisch, Uebersetzung des hl. Hieronymus, auf Pergament geschrieben. Die stichometrische Eintheilung rührt von einem Mönch Lupus her, die er im Auftrage eines Ado vornahm. Es sei hier nur bemerkt, dass Servatus Lupus mit Ado von Vienne befreundet war.

Da mir keine der erwähnten Handschriften zur Verfügung stand, muss ich mich einstweilen mit ihrer Anführung begnügen.

---

[1] Montfaucon, Bibl. bibl. (1739), I, S. 520.

[2] Palaeographical Society, ed. by E. A. Bond and E. M. Thompson, parts IX-XIII, (Lond. 1879-83), plate 236. Text: The Gospels in Latin of St. Jerome's version, with Eusebian Canons, Prefaces etc. Vellum; 240 leaves, measuring 14 by 11 inches; in double columns of 23 lines, in stichometrical arrangement. At the end is a contemporary inscription stating that the volume was written by Lupus, a monk, at the command of the «pius pater» Ato; and on a blank page has been entered, in a hand of the 15th century, a list of books belonging to the nunnery of St. Peter at Benevento. It would seen therefore that the Ato above mentioned may be identified with Attonus or Atto, who was abbat of St. Vincent on the river Volturno, in the territory of Benevento, from 739 to 760. — In Uncial, ohne Worttrennung geschrieben.

XIV. Die pseudoisidorischen Dekretalien.

Im Jahre 1882 stellte J. Langen[1] die Behauptung auf, die pseudoisidorischen Dekretalien seien ein Werk des Servatus Lupus; drei Jahre später[2] wiederholte er seine Hypothese. Langen hat diese Behauptung nicht beweisen, sondern höchstens glaubhaft machen können. Die Ergebnisse seiner Untersuchung eingehend zu würdigen, kann nicht Aufgabe dieser Arbeit sein.

Langen's Ansicht gipfelt etwa in Folgendem:

1. Die Dekretalien verdanken ihre Entstehung dem Streite in der Bretagne. Herzog Nomenoius von der Bretagne wollte damals seinen, Karl dem Kahlen geleisteten Vasalleneid brechend, die Bretagne vom westfränkischen Reiche losreissen. Um das Land auch kirchlich unabhängig, d. h. unabhängig vom Metropoliten von Tours zu machen, setzte Nomenoius vier Bischöfe ab, errichtete drei neue Stühle und erhob Dol zur Metropole.

2. Servatus Lupus stand mit diesem Streite im Zusammenhang, da er als päpstlicher Legat im Jahre 849 bei Nomenoius erschien, aber keine Aufnahme fand. Lupus begab sich im December 849 zu Karl dem Kahlen an das Hoflager von Bourges und „hier wurde dann das weitere Vorgehen gegen den aufständischen Vasallen berathen und hinsichtlich der kirchlichen Verhältnisse der Entschluss gefasst, die Rechtsnormen zusammenzustellen, nach welchen man zu Gunsten der vertriebenen Bischöfe und zur Aufrechthaltung des Metropolitanverbandes mit Tours Massregeln ergreifen konnte."

---

[1] Nochmals: wer ist Pseudo-Isidor? Histor. Zeitschr. XLVIII. N. F. XII (1882) S. 473. ff. — Von Langen rührt sicher auch der mit der Chiffre «J. L.» unterzeichnete Artikel «Pseudo-Isidor» her, Deutscher Merkur, XIII (1882) S. 58 f. u. 65 f.

[2] Langen, Gesch. d. röm. Kirche von Leo I. bis Nikolaus I. (Bonn 1885), S. 836, Anm. 1; 850 ff.

So entstanden, nach Langen, die pseudoisidorischen Dekretalien.

3. Nur allein Servatus Lupus, behauptet Langen, konnte die Dekretalien verfassen, Karls des Kahlen „kanonistischer Berather und Helfer".

„In der Formulirung von Canones, in der Abfassung von Synodalschreiben u. s. w. war Servatus Lupus der geübteste Mann des westfränkischen Reiches. Er hatte 844 die Canones von Verneuil, einer grossen von Karl berufenen Reichssynode concipirt. Namentlich bediente sich sein Bischof Wenilo von Sens wiederholt seiner Feder. In dessen Auftrag verfasste er gleichfalls 844 oder bald nachher ein amtliches Schreiben an den Erzbischof Amulo von Lyon, ep. 81 [39]. Dass der Brief der in Sachen der Bretagne berufenen, die Kirchenprovinzen von Tours, Sens, Rheims, Rouen umfassenden Synode von 849, ep. 84 [85], aus seiner Feder stammt, wurde bereits erwähnt. Gleichfalls concipirte er das Schreiben einer kleinen Synode von Morette in dem Metropolitansprengel von Sens an den Bischof von Paris im Jahre 850, ep. 115 [90]. Wiederum den Brief des Pariser Clerus, ep. 98 [116] und vielleicht auch den Wenilo's und seiner Suffraganbischöfe über die Wahl des Aeneas zum Bischofe von Paris, ep. 99 [117] im Jahre 853. Neben einem eigenen Empfehlungsschreiben für zwei seiner Mönche, welche eine Romreise unternahmen, verfasste Lupus ein solches für sie auch im Namen Wenilo's, des Erzbischofs von Sens; endlich auch den Brief Wenilo's und seiner Suffraganbischöfe an den Papst Nicolaus I. von 858, ep. 130 [120]. Auch sonst hielt man Lupus für besonders geeignet, einen Stoff zu gestalten, gegebenes Material zu redigiren. Der Abt Brun von Hersfeld schickte ihm das Material zu einer Biographie Wigberts, des Abtes von Fritzlar . . . . . Zur Redigirung gelehrten, besonders auch kanonistischen Materials, sei es nun echten, oder unechten, war Lupus besonders geeignet. Aber nicht bloss dies. Servatus Lupus war nicht nur der

gewandteste und geschmackvollste Schriftsteller im Reiche Karls, sondern unstreitig auch der gelehrteste. Unermüdlich zeigte er sich, wie man schon seinen Briefen entnimmt, in der Herbeischaffung und Ausnutzung alter Autoren, profaner wie kirchlicher. Niemandem im westfränkischen Reiche stand das umfangreiche Material, welches in den pseudoisidorischen Decretalien verarbeitet ist, so zu Gebote, wie ihm."

Wollte man den ersten Punkt der Langen'schen Behauptung widerlegen, so würde ein solcher Gegenbeweis sich einzig und allein mit dem Charakter der Dekretalien zu befassen haben, wozu hier nicht der Platz ist. Nur das sei noch bemerkt: es wird die Verwunderung eines Jeden erregen, dass wegen eines verhältnissmässig kleinen Umstandes — der Losreissung der Bretagne vom Metropolitanverbande von Tours — ein so kollossales Werk entstanden sein soll.

Wir kommen jetzt zum zweiten Punkt. Dieser stützt sich darauf, dass 849 Servatus Lupus als päpstlicher Legat bei Nomenoius erschien, aber abgewiesen wurde. Woher Langen dies weiss, ist räthelhaft.

Fest steht nemlich nur:

1. Orationis gratia et quarundam ecclesiasticarum studio causarum,[1] reiste Lupus, wahrscheinlich im Auftrage seines Königs, als „legatus"[2] nach Rom zu Leo IV. und zwar 849;[3] im Dezember dieses Jahres war Lupus am Hofe Karls des Kahlen zu Bourges.[4]

2. Als die von Nomenoius vertriebenen Bischöfe ihren Metropoliten, den Erzbischof Landrammus von Tours um Schutz angingen, berief dieser eine Synode nach Paris, die im Herbste 849

---

[1] Ep. 68. (82.)
[2] Ep. 103. (111.)
[3] Lib. de tr. Qu. S. 207.
[4] Ep. 128. (88.) Vgl. Baluze S. 464 f.

zusammentrat. Diese Synode richtete ein Schreiben an Herzog Nomenoius, welches Lupus abfasste, ep. 84 (85).

Unklar ist es, wie aus diesen Thatsachen Langen den Schluss ziehen kann: Lupus wurde in Sachen der Bretagne nach Rom gesandt und begibt sich von dort als päpstlicher Gesandter zu Nomenoius, wird aber von diesem abgewiesen, geht darauf nach Bourges und compilirt die pseudoisidorischen Dekretalien.

Am dritten Punkte, der ganz ausführlich mitgetheilt wurde, lässt sich gar nichts aussetzen. Alles, was Langen hier sagt, ist unbedingt richtig. Aber es scheint ungerechtfertigt zu sein, den Schluss zu ziehen, Servatus Lupus muss der Verfasser sein, sondern man dürfte wohl nur schliessen: Der Beweis ist geliefert, Lupus kann der Verfasser sein.

Ferner: Langen hat oben selbst angeführt, eine wie grosse Reihe von kirchlichen Aktenstücken von Lupus verfasst sind. Liegt es da nicht nahe, daran zu denken, dass, wenn Lupus und Pseudoisidor dieselbe Persönlichkeit wären, auch Pseudoisidor einmal beim Lupus zum Durchbruch käme? Nirgends, in keinem der vielen offiziellen Aktenstücke, die Lupus verfasst hat, findet sich eine Spur von Pseudoisidor, dem er doch so leicht auf diese Weise hätte zur offiziellen Anerkennung verhelfen können.

Freilich führt Langen an, dass Lupus in dem Briefe, ep. 130 (120), welchen er im Auftrage Wenilo's und seiner Suffragane an Papst Nikolaus richtete, sich auf eine Dekretale des Papstes Melchiades beruft, welche bestimme „nequis unquam pontifex sine consensu papae Romani deponeretur.“ „Unde supplicamus“ fährt Lupus fort, „ut statuta illius integra, sicut penes vos habentur, nobis dirigere dignemini.“ Hieraus schliesst Langen: „Lupus kannte die Decretalien sehr wohl, und diese Bitte wurde dem Papste nur ausgesprochen, um ihn auf dieselben aufmerksam zu machen. Lupus muss also ein besonderes Interesse gehabt haben, die falschen Decretalien in Ansehen zu bringen. Auch dies erklärt sich besonders gut, wenn er selbst der Compilator war.“

Vorausgesetzt, dass Lupus der Compilator ist, ist es da wahrscheinlich, dass er die so passende Gelegenheit vorübergehen lässt, um in diesem Brief, für den ja Wenilo die Verantwortung trug, Pseudoisidor gewissermassen einzuschmuggeln? Mit der Anführung des schon längst bekannten Briefes des Melchiades wurde herzlich wenig erreicht.

Langen hat seinen Beweis nicht führen können. Von seinen Beweisgründen ist nur einer unerschütterlich: die Begabung und die Fähigkeit des Lupus sind derartig, dass er der Fälscher hätte sein können.

Zunächst nahm Maassen[1] dieser Theorie gegenüber Stellung; er betont hauptsächlich, dass sich noch in den Akten des Concils von Soissons (853) keine Spur der pseudoisidorischen Dekretalien findet. Sodann folgte Dove[2] und machte seine Ansicht gegen Langen geltend. Charles Schmidt[3] nannte die Langen'sche Annahme „moins probable." Lehrbücher der Kirchengeschichte, die um diese Zeit erschienen, z. B. Kurtz,[4] verhielten sich lediglich referirend oder ignorirten, wie Hagenbach,[5] die Frage. So stand die Sache bis zum Jahre 1886, als eine neue Vermuthung über die Entstehung der Pseudoisidorischen Dekretalien auftauchte und naturgemäss die Langen'sche bekämpfte.

In diesem Jahre wandte sich B. Simson[6] dem Forschen nach

---

[1] Anzeiger der phil.-hist. Cl. der Wiener Akademie, 8. November 1882 (Jahrg. 1882 Nr. XXIV) wörtlich abgedruckt in: Archiv f. kathol. Kirchenrecht L. (1883.) S. 174 f.

[2] Zeitschr. f. Kirchenrecht, XVIII N. F. III, S. 294.

[3] Précis de l'hist. de l'église d'occident pendant le moyen-âge (Paris 1885) S. 9, Anm. 5.

[4] Lehrbuch der Kirchengesch. 9. A. I, 2. (Leipzig 1885), S. 62.

[5] Kirchengeschichte. Neue Gesammtausgabe. II. 3. A. Leipzig 1886.

[6] Pseudoisidor und die Geschichte der Bischöfe von Le Mans, Zeitschr. f. Kirchenrecht. XXI. N. F. VI (1886), S. 151-169. — B. Simson, Die Entstehung der Pseudo-Isidorischen Fälschungen in Le Mans Ein Beitr. z. Lösung d. Pseudo-Is. Frage. Leipzig 1886.

der Person Pseudoisidors zu. Er wies Langen's Behauptung, dass Servatus Lupus der Urheber der falschen Dekretaliensammlung sei, zurück, mit den Worten: „Seine [nemlich Langen's] Beweise scheinen aber keineswegs ausreichend, um einen so schweren Verdacht gegen Lupus wirklich zu rechtfertigen." Simson nahm die Untersuchung der Geschichte der Bischöfe von Le Mans, der Acta Pontificum Cenomanensium, auf. Er verlegte den Ursprung der Fälschung nach Le Mans.

Mit diesem Augenblick hat die Langen'sche Hypothese kaum noch Beachtung gefunden. Für und wider Le Mans, für und wider Simson wird die Stimme abgegeben: Servatus Lupus wird nicht mehr als Verfasser angesprochen.

Die Recensenten Simson's gehen auf die Lupus-Frage gar nicht ein, z. B. Löning,[1] Viollet,[2] Wasserschleben.[3]

Die um diese Zeit erschienenen Lehrbücher der Kirchengeschichte ignoriren meistens die Lupus-Hypothese, wie Niehues,[4] Mœller,[5] F. X. Kraus,[6] Funk,[7] Hauck.[8]

Tardif[9] nennt die Vermuthung „peu plausible". Bestimmt erklärt Scherer:[10] an Lupus ist nicht zu denken. Ablehnend verhält sich auch Wattenbach.[11]

---

1 Deutsche Litteraturzeitung VIII (1887), S. 940 f., und wohl auch Histor. Zeitschr. LIX. N. F. XXIII (1888), S. 128-130.

2 Bibl. de l'Ec. des Ch. XLIX (1888), S. 658-660.

3 Theolog. Literaturzeitung, XI (1886), S. 599-601.

4 Gesch. d. Verhältnisses zwischen Kaiserthum u. Papstthum im M.-A. II. Münster 1887.

5 Lehrbuch d. Kirchengesch. II. Freiburg 1891. — Er spricht sich gegen die Lupus-Annahme aus: Real-Encykl. f. prot. Theol. 2. A. (Leipzig 1888), XVIII, S. 686 f.

6 Lehrbuch d. Kirchengesch. 3. A. Trier 1887.

7 Lehrbuch d. Kirchengesch. 2. A. Rottenburg 1890.

8 Kirchengesch. Deutschlands. II. Leipzig 1890.

9 Hist. des sources du droit canon. (Paris 1887) S. 152.

10 Handbuch d. Kirchenrechtes, I. (Graz 1886) S. 222 f.

11 N. A. VIII (1883) S. 412 f.

Von neuem griff Fournier[1] die Frage auf, schloss sich der Ansicht Simson's über die Entstehung der Dekretalien in Le Mans an und wandte sich scharf gegen Langen.

Wasserschleben[2] führte seine in der Besprechung der Simson'schen Arbeit angedeuteten Ansichten in einer eigenen Abhandlung weiter aus. Er hält die „Falschmünzerwerkstatt" von Le Mans für fähig, die Dekretalien fabrizirt zu haben, bestreitet aber, dass der Beweis geliefert ist, Le Mans als die Geburtsstätte der falschen Dekretalien anzunehmen. Gegen Wasserschleben replicirte wiederum Simson.[3]

Fassen wir die Auseinandersetzungen zusammen.

Die Frage nach der Autorschaft und dem Orte des Entstehens der Pseudoisidorischen Dekretalien bleibt nach wie vor offen. Das Eine scheint festzustehen: Servatus Lupus ist nicht der Verfasser.

XVI. Beschlüsse des Concils von Germigny. 843.

Im Jahre 843 trat in Germigny eine Synode zusammen, welche die klösterliche Disciplin reformirte und dem Kloster Carbion ein Privilegium ertheilte.[4]

Die Akten dieser Synode sind von 50 Erzbischöfen, Bischöfen und Aebten unterzeichnet, die willkürlich, ohne erkennbare Reihenfolge unterzeichnet haben. Der Bischof von Regensburg scheint zur

---

[1] La Question des fausses décrétales. Nouv. Revue hist. de droit fr. et étr. XI (1887), S. 70-104. Ueber Langen sagt er S. 94: «Malheureusement l'auteur a introduit dans sa dissertation une opinion contestable, celle qui attribue à Loup de Ferrières la paternité des Fausses Decrétales.» — Ebda. XII (1888), S. 103-109.

[2] Ueber das Vaterland der falschen Dekretalen, Histor. Zeitschr. LXIV. (N. F. XXVIII.) (1890) S. 234-250.

[3] Histor. Zeitsch. LXVIII (N. F. XXXII) (1892), S. 193-210.

[4] Hefele, Conciliengeschichte (2. A. Freiburg 1879) IV, S. 103. Mansi XIV, S. 796.

Unterzeichnung nicht mehr anwesend gewesen zu sein, denn wir finden an Stelle seiner Unterschrift: „Signum Batheum Regensb. Episcopi.“ Es bleiben mithin noch 49 Unterschriften. Hiervon enthalten 45 Namen, Würde und Sitz (bei dreien geht dem Namen „ego“ vorher) und das Wort „subscripsi“. An letzter Stelle steht die Unterschrift des Lupus, lautend „in Dei nomine ego Lupus Abbas.“

Man geht aber wohl fehl, wenn man aus der Art der Unterschrift des Lupus und ihrem Platze schliessen wollte, dass die Synodalbeschlüsse von Germigny ein Werk des Servatus Lupus seien.

XVII. Beschlüsse des Concils von Paris. 849.

Von dieser Synodalurkunde ist schon oben, bei Gelegenheit der pseudoisidorischen Dekretalien die Rede gewesen. Sie befindet sich als ep. 84 (85) in der Briefsammlung des Lupus.

XVIII. Dialogus inter Euticium et Theophilum.

Den unter dem Namen des Hinkmar gehenden Dialogus Euticii et Theophili de statu ecclesiae will Mabillon[1] dem Lupus zusprechen: „sed tamen in eius stilo, non omnino barbaro et impolito, non nihil Lupini salis et genii deprehendere mihi videor.“

Einen jeden Beweis für seine Ansicht ist Mabillon schuldig geblieben.

XIX. Sammlung der Volksrechte.

Für Graf Eberhard von Friaul legte „Lupus“ zu Fulda 829—832 eine Gesetzsammlung an. Ohne einen Beweis beizu-

---

[1] Ann. Ord. S. Bened. III. S. 117.

bringen, erklärte Clemen,[1] jener Lupus sei Servatus Lupus. Weder Dümmler,[2] in seiner Arbeit über Eberhard von Friaul, noch Merkel[3] in seiner Ausgabe der Leges Alemannorum konnten den „Lupus" bestimmen.

Die Annahme Clemen's hat grosse Wahrscheinlichkeit für sich. Gerade in den Jahren der Abfassung dieser Sammlung weilte Servatus Lupus in Fulda. Der Ansicht, dass Servatus Lupus diese Sammlung der Leges Barbarorum angefertigt und mit Versen ausgestattet hat, trat auch Traube[4] bei. Dieser weist noch auf eine andere Arbeit des Lupus hin, die während seines Fuldaer Aufenthaltes entstanden ist. Nach ihm „hat Lupus mit einem Genossen zusammen in Fulda den Commentar des Hrabanus zu den Numeri kritisch durchgesehen, wie der Vermerk „hunc librum contulerunt ex praecepto Rabani abbatis Lupus et Gerolfus, et in quantum permisit angustia temporis pro captu intelligentiae correxerunt" erweist.

XX. Briefe an Jonas, Pardulus, Auduinus und Ebrorus.

Aus ep. 24, 129, 7, 120 und 39 (19, 89, 13, 123, 26) kann man auf die Existenz dieser Briefe schliessen, von denen aber keiner auf uns gekommen ist.

---

[1] Die Porträtdarstellungen Karls des Grossen, Zeitschr. d. Aachener Geschichtsvereins. XI (1889), S. 253 f. 261 ff. — Ebda. XII (1890), S. 65 f. — Clemen, Studien zur Gesch. d. karoling. Kunst. I. Die Schreibschule zu Fulda, Repertor. f. Kunstwissensch. XIII (1890), S. 129. — Vgl. Leitschuh. Geschichte d. Karol. Malerei. (Berlin 1874), S. 316 f.

[2] Fünf Gedichte des Sedulius Scottus an den Markgrafen Eberhard von Friaul, Jahrbuch f. vaterländ. Gesch. I (Wien 1861), S. 178.

[3] M. G. Leges, III (Hannoverae 1863), S. 4, Anm. 14. Vgl. jetzt auch die Ausgabe von K. Lehmann, M. G., Leges nat. Germanicarum. V. 1. Hannoverae 1888.

[4] Das Gastmahl des Cicero. Rhein. Museum f. Philol. N. F. XLVII, S. 558.

XXI. Imperatorum Gesta.

Im Jahre 850 schreibt Lupus an König Karl, ep. 93 (74): „Imperatorum gesta brevissime comprehensa vestrae maiestati offerenda curavi, ut facile in eis inspiciatis, quae vobis vel imitanda sint vel cavenda. Maxime autem Traianum et Theodosium suggero contemplandos, quia ex eorum artibus multa utilissime poteritis ad imitandum assumere.“ Mit seltener Beharrlichkeit haben Alle, die sich mit Lupus beschäftigten, auch Wattenbach u. s. w., in diesen Worten die Nachricht von einer verlorenen Schrift des Lupus „Gesta imperatorum“ erblickt. Gemeint ist aber sicher ein Werk des S. Aurelius Victor, das die Biographien der Kaiser enthielt.[1]

Wir dürfen nun wohl folgende Schriften sicher für Servatus Lupus in Anspruch nehmen:

1. Die Briefsammlung.
2. Die Beschlüsse des Concils von Verneuil.
3. Liber de tribus Quaestionibus.
4. Collectaneum.
5. Vita Maximini.
6. Vita Wigberti.
7. Commentar zu den Metren des Boetius.
8. Die Beschlüsse des Concils von Paris.
9. Die Sammlung der Volksrechte.

---

[1] Es ist dies die unter dem Namen des Aurelius Victor gehende Schrift «Epitome. De vita et moribus Imperatorum Romanorum excerpta ex libris Sexti Aurelii Victoris a Caesare Augusto usque ad Theodosium Imperatorem.» Vgl. jetzt auch Traube, Ueberlieferungsgesch., S. 402.

Wir glauben dem Lupus absprechen zu dürfen:

1. Die Homilien.
2. Die Hymnen.
3. Die Sermones.
4. Die Beschlüsse des Concils von Germigny.
5. Den Dialogus.
6. Die pseudoisidorischen Dekretalien.

Zweifelhaft bleiben:

Die unter Nr. XI-XIV. behandelten Commentare.

KAPITEL II.

Die Briefsammlung.

Das Hauptwerk des Servatus Lupus ist die unter seinem Namen uns überlieferte Sammlung von 130 Briefen, unter denen sich zwei befinden, die nicht von Lupus herrühren: Ep. 3 (3) von Einhard an Lupus und ep. 98 (116) vom Clerus matris ecclesiae Parisiorum ad Guenilonem eiusque suffraganeos.

Ueber die Art der Entstehung dieser Sammlung ist kein äusserer Anhalt gegeben.

Mit Sicherheit ist anzunehmen, dass die Sammlung von Lupus Seite, vielleicht aus Concepten seiner Briefe, und nicht etwa von der der Empfänger stammt. So sind ep. 4 (4) und ep. 99 (117) die Antwort des Lupus auf die beiden oben erwähnten nicht von ihm herrührenden Briefe. Wie sollte eine nachherige Sammlung der Briefe möglich gewesen sein, da die Empfänger der Briefe weit zerstreut in Ost- und Westfranken und darüber hinaus sassen! Vielleicht war Lupus selbst nicht der Sammler, sondern einer seiner Freunde oder Schüler.[1]

Am sichersten gehen wir wohl, wenn wir annehmen, dass

---

[1] Traube (N. A. XVII (1892), S. 404, Anm. 2) denkt an Heiric, einen dankbaren und treuen Schüler des Lupus. Vgl. Traube in der Einleitung zu seiner Ausgabe der Carmina Heirici, M. G. Poet. lat. med. aevi t. III, partis 2, fasc. 1 (Berolini 1892), S. 421, Anm. 11.

die Sammlung aus den Concepten des Lupus entstand oder einer Abschrift derselben. Für diese Entstehungsart scheint auch der Umstand zu sprechen, dass die Eigennamen in vielen Fällen abgekürzt sind, in der Pariser Handschrift auch der Name des Lupus stets durch „l.“

Leider besitzen wir nur, wie im I. Kapitel ausführlich dargelegt wurde, die Pariser und Berner Handschrift.

In beiden Handschriften ist die Reihenfolge der Briefe die gleiche. Nach keinem Gesichtspunkte scheinen die Briefe geordnet zu sein. Sämmtliche Briefe sind undatirt. Einige Male meint man ein Princip zu erkennen: man sieht, dass Briefe an denselben Empfänger aufeinanderfolgen, dass öfters Briefe aus demselben Zeitabschnitte zusammenstehen, dass ein Brief denselben Gegenstand behandelt, wie der folgende. Vielleicht theilte die ungeschickte Hand des ersten Ordners der Concepte des Lupus so ein. Wohl nicht aus reinem Zufall bilden die ältesten Briefe der Sammlung den Anfang, die jüngsten den Schluss.

Der neueste Herausgeber der Briefe, Desdevises du Dezert, hat diese überlieferte Ordnung aufgegeben (vgl. oben S. 14 f.) und die Briefe chronologisch zu ordnen versucht. Er hätte vielleicht besser daran gethan, die alte Ordnung zu belassen, bei jedem Briefe das Datum anzugeben und dann eine Liste in chronologischer Reihenfolge aufzustellen. Ganz unklar ist es, warum der Herausgeber die alte Reihenfolge auch dann noch geändert hat, wenn die betr. Briefe unter sich von ihm gleichzeitig datirt werden. So werden z. B. die Briefe (Baluze'scher Ordnung) 66, 67 und 68 von ihm auf das Jahr 849 datirt, aber ohne jeden Grund umgestellt und bilden so die Nummern 84, 83 und 82 der neuen Sammlung u. s. w.

Von den 130 Briefen sind uns 126 vollständig erhalten, dagegen 4 fragmentarisch.

Ueber die Verstümmelung der ep. 115 (90) ist schon oben (S. 12) gesprochen worden; fragmentarisch sind auch ep. 73 (92), 74 (93) und 105 (102).

In 85 Briefen, nicht wie Sprotte[1] annimmt in 80 Briefen, nennt sich Lupus ausdrücklich als Verfasser; es sind die Briefe: 1 (1), 2 (2), 5 (5), 6 (12), 8 (9), 9 (36), 10 (20), 12—16 (72, 77, 78, 40, 27), 19 (106), 20 (7), 23—28 (17, 19, 18, 15, 23, 14), 31 (42), 32 (43), 34 (10), 38—41 (24, 26, 21, 6), 43 (49), 44 (50), 49 (54), 55—57 (55, 58, 56), 60—63 (67, 75, 76, 31), 65—70 (37, 84, 83, 82, 69, 68), 74—80 (93, 91, 86, 80, 79, 81, 38), 82 (115), 83 (48), 85 (96), 86 (34), 88 (30), 92 (35), 94 (101) 96 (87), 97 (97), 102—105 (110, 111, 45, 102), 107—114 (113, 104, 103, 100, 98, 99, 94, 95), 116—129 (121, 124, 107, 118, 123, 129, 125, 126, 122, 127, 130, 128, 88, 89). In allen anderen Briefen liegen Anspielungen, Ausdrücke u. s. w. vor, die mit unbedingter Sicherheit Lupus als Autor ergeben.

16 Briefe hat Lupus im Namen Anderer geschrieben, nemlich:

ep. 89 (71) und 95 (105) im Namen der Königin Irmentrud;

ep. 11 (16) im Namen der Mönche von Ferrières;

ep. 72 (70) im Namen des Abtes Marquard von Prüm;

ep. 81 (39), 101 (109), 106 (112) und 130 (120) im Namen des Erzbischofs Wenilo von Sens;

ep. 23—26 (17, 19, 18, 15) und 28 (14) im Namen des Abtes Odo von Ferrières;

ep. 84 (85) 99 (117) und 115 (90) sind die oben erwähnten Synodalbriefe.

Unter den Adressaten finden wir Kaiser, Könige, Päpste, Erzbischöfe, Bischöfe, Aebte, Mönche und weltliche Grosse vor.

Um die Briefe als historische Quelle verwerthen zu können, wird es nothwendig sein, ihre Empfänger und das Datum ihrer Absendung festzustellen. Nachdem nunmehr die neue Ausgabe von Desdevises du Dezert vorliegt, brauchen nur diejenigen Briefe einer erneuten Untersuchung unterzogen zu werden, bei denen

[1] S. 183.

sich Abweichungen von Desdevises Ansicht ergeben, oder bei denen Ergänzungen zu seinen Ausführungen wünschenswerth erscheinen.

Ep. 1 (1).

Desdevises setzt diesen Brief wohl mit Recht in das Jahr 830. Er fällt in die erste Zeit von Lupus' Aufenthalt in Fulda, wohin er 829 gekommen war, da aus dem Briefe hervorgeht, dass Lupus den Einhard noch nicht kennen gelernt hat. Es ist nicht einzusehen, wie Wattenbach [1] in diesem Briefe einen Trostbrief nach Immas Tod erblicken kann; dann freilich könnte der Brief erst nach 836 geschrieben sein.

Empfänger: Einhard.

Ep. 6 (12).

Desdevises: 22 sept. 838.

Im Briefe heisst es: „nunc, hoc est X kal. Octobris, indictione prima." Merkwürdigerweise findet sich eine andere Auflösung des Datums, nemlich 22. Sept. 837, bei Desdevises, S. 76, Anm. 1. Für die Festsetzung von 837 oder 838 ist massgebend, welcher Epochentag für Lupus in Betracht kommt, der 1. oder der 24. September. Schliesst er sich dem Gebrauche der königlichen Kanzlei dieser Zeit an, dann kommen wir auf 838, sonst 837.[2]

Empfänger ist Reginbertus, wohl der Notar Ludwigs des Deutschen.[3]

Ep. 8 (9).

Desdevises: 837-838.

---

[1] 6. A. S. 183.

[2] Vgl. Sickel, Acta reg. et imp. Karol. dig. et en. I (Wien 1867), S. 272 ff. Vgl. auch Simson, Jahrb. des fränk. Reichs unter Ludwig d. Frommen. II. (Leipzig 1876), S. 252, Anm. 4.

[3] Dümmler, II, S. 432.

Ueber den Empfänger Adalgardus schweigt Desdevises. Sprotte[1] denkt an Adalardus, Abt von St. Martin oder an Adalgaudus, abbas monasterii Floriacensis. Gemeint ist aber wohl Adehardus, Abt von Corbie.[2]

Ep. 9 (36) und 15 (40).

Desdevises: 844; 845.

Als Empfänger von Brief 9 (36) nennt Masson: Leotericus, Baluze: Leot., ebenso Desdevises. Baluze will hierfür Leotaldus lesen.

Ep. 15 (40) ist nach Masson, Baluze und Desdevises an Leotaldus gerichtet. Dieser Leotaldus ist gänzlich unbekannt.

Vielleicht ist der Empfänger der erst vor wenigen Jahren bekannt gewordene Bischof Leotgarius von Carcassonne, den wir in einer Bulle Johanns VIII. vom 18. August 878 antreffen.[3]

Ep. 12 (72).

Desdevises: 847.

Der Brief scheint bald nach der Erhebung des Pardulus zum Bischofe von Laon geschrieben zu sein. Diese erfolgte wohl erst 848, nicht, wie Bouquet[4] annimmt, 847.[5]

Empfänger: Bischof Pardulus von Laon.

Ep. 13 (77).

Desdevises: 849.

Man geht wohl nicht fehl, wenn man annimmt, dass sich Lupus mit der Bitte um Blei zum Decken des Daches der Kirche von Ferrières erst an Ethelwulf wandte, als dieser der fränkischen

---

1 S. 188, Anm. 37.

2 Vgl. M. Prou, Hincmar de ordine palatii (Paris 1885), S. 32.

3 Goiffon, Bullaire de l'abbaye de Saint-Gilles. (Nîmes 1882), S. 12.

4 VII, S. 501.

5 Gallia Christiana. IX (Parisiis 1751), S. 514.

Welt durch seine Heirath mit Judith näher getreten war. Die Heirath erfolgte am 1. Oktober 856,[1] Ethelwulf starb 858.

Empfänger: König Ethelwulf von Wessex.

Ep. 14 (78).

Desdevises: 849.

Die Datirung dieses Briefes ist abhängig von der der Ep. 13, (77), da ein „Felix" gebeten wird, die Bitte des Lupus bei König Ethelwulf zu unterstützen.

Empfänger: Felix, Sekretär des Königs Ethelwulf.

Ep. 15 (40).

Vgl. Ep. 9 (36).

Ep. 18 (108).

Desdevises: 855-856 (S. 226 : 855).

Im Briefe heisst es: „proinde videtur mihi obediendum vobis esse cui praecipitur, et ad generale placitum occurendum, quod in praedio quodam Parisiorum, cui Bonogilo nomen est, incipiet kal. Julii celebrari." Die Synode von Bonneuil fand aber 856 statt.[2]

Empfänger: Die Mönche von St. Amand.

Ep. 28 (14).

Desdevises: 10 août 840 (S. 216).

Im Anfange des Briefes schreibt Lupus: „pridie, hoc est IV. Idus Augustas." An anderer Stelle, S. 13, spricht Desdevises richtig vom 11. August 840.[3]

Empfänger: Bischof Jonas von Orléans.

---

[1] Haddan & Stubbs, Councils and eccl. doc. rel. to Great Britain (Oxford 1871), S. 611. — Annal. Bertiniani (Ausg. v. Waitz, Hannover 1883), S. 47.

[2] M. G. Leges I, S. 447; Leg. Sectio II. Capitul. reg. Franc. II, 2 (Hannoverae 1893), S. 424. Vgl. Dümmler, I, S. 415.

[3] Dümmler, I, S. 146, Anm. 3.

Ep. 43 (49).

Desdevises: sept. 846.

Lupus klagt in diesem Briefe über die Verwüstung der Cella Judoci durch die Normannen; dieselbe erfolgte 844.[1]

Empfänger: Abt Ludwig von St. Denis.

Ep. 45 (51).

Desdevises: aut. 846.

Die Datirung ist richtig. Einer der beiden Gründe aber, die Desdevises anführt, ist seltsam, er sagt: il y a à peu près quatre ans que Loup est abbé! Im Text heisst es jedoch: Plus minusve quadriennium est, ex quo septuaginta duo monachi, quos ad eorum votum electionemque mihi commisistis, . . . patiuntur incredibilem vestimentorum . . . indigentiam!

Empfänger: Karl der Kahle.

Ep. 53 (52).

Desdevises: aut. 846.

Desdevises gibt als Grund der Datirung an: „il y a quatre ans que Loup est abbé". Davon steht aber in dem Briefe gar nichts, sondern Lupus gibt an, dass er vier Jahre (quatuor annorum spatio) nach Wegnahme der Cella Judoci (841)[2] schreibe. Es ergibt sich also das Jahr 844.

Empfänger: Karl der Kahle.

Ep. 59 (66).

Desdevises: mars 847.

Das ist unmöglich. Der Brief ist kurz vor der Zusammen-

---

[1] Chron. Fontanell. ad a. 844. (M. G. SS. II, S. 302.

[2] Ueber die Wegnahme der Cella Iudoci 841 vgl. Sprotte, S. 40, Anm. 17; Desdevises, S. 14.

kunft der Könige in Meersen (Februar 847) geschrieben: „Credo Reges nostros celebraturos Colloqium". Eine genaue Feststellung der in Betracht kommenden Daten nahm Dümmler vor.[1]

Empfänger: Abt Marquard von Prüm.

Ep. 66 (84).

Desdevises: 849.

Es handelt sich um die Vorbereitungen zur Romreise.

Die Adresse dieses Briefes lautet bei Desdevises, wie bei Masson und Baluze, übereinstimmend mit beiden Codices: „Ad Reginfridum episcopum." Im Anfang des Briefes steht in beiden Handschriften nur der Anfangsbuchstabe „R". Desdevises sagt von diesem Namen: „On ne sait de quelle ville ce Raginfrid a pu être évêque. Nous serions tentés de penser que ce Raginfrid était évêque d'un des diocèses sur les frontières d'Italie. Les listes d'évêques des sièges du midi sont très incomplètes pour le IXe siècle." Ein Bischof Reginfrid ist um diese Zeit unbekannt.

Sprotte[2] denkt an Bischof Rofredus von Tortona oder Seufridus von Piacenza oder aber Sigifredus von Reggio. Diese Namen lassen sich nicht mit Reginfridus in Einklang bringen.

Der Brief ist aber wohl an den Erzbischof Raganfredus[3] von Vienne gerichtet.

Ueber den Sitz des betr. Adressaten sagt Lupus in dem Briefe: „Profecturis Romam transitum nobis fore haud longe ab urbe vestra didicimus; ubi vestram humanitatem, quam animo praecipimus, re ipsa cupimus experiri, maximeque, cuius nobis penitus copia deest, Italicae monetae argento, quod solum usui futurum interrogati concorditer quique confirmant."

---

[1] I, S. 299, Anm. 5.

[2] S. 185; 78, Anm. 9.

[3] Mabillon, Ann. Ord. S. Bened. (Lucca 1739) III, S. 39. — Baluze, Capitul. reg. Francor. (Venetiis 1773) II, S. 972, n. 83.

Hierzu passt sehr gut die geographische Lage von Vienne, wo man wohl italienisches Silbergeld einwechseln konnte. Dazu kommt die Aehnlichkeit der beiden Namen: Reginfridus und Raganfredus.

Ep. 76 (86).

Desdevises: fin 849.

In diesem Briefe führt Lupus den Grund an, aus dem er Hinkmar noch nicht das von ihm erbetene „Collectaneum Bedae in Apostolum ex operibus Augustini" geschickt hat. Desdevides meint nun (S. 33), ohne einen Grund anzuführen, Hinkmar habe diese Schrift Bedas haben wollen, um sie auf der Synode von Bourges, Dezember 849, zu benutzen, und datirt daher den Brief „fin 849".

Wir können aber nur sagen, dass der Brief nach der Erhebung Hinkmar's, also nach 845, geschrieben ist.

Empfänger: Hinkmar.

Ep. 80 (38).

Desdevises: fin 844.

Nach Mansi[1] soll die sonst unbekannte Synode, von der im Briefe die Rede ist, 848 stattgefunden haben.

Empfänger: Usuardus.[2]

Ep. 93 (74).

Desdevises: 848.

Desdevises gibt einen hinreichenden Grund zu seiner Datirung nicht an.

Der Brief ist wahrscheinlich eine Ermahnung an Karl, nachdem derselbe am 22. November 845 bei Ballon geschlagen war.

Empfänger: Karl der Kahle.

---

[1] XIV, S. 917.

[2] Mabillon, Ann. Ord. S. Bened. II, S. 611.

Ep. 120 (123).

Desdevises: 859.

Unter den „praedones“ sind wohl die Normannen zu verstehen. Die Einfälle, von denen im Briefe die Rede ist, fanden nach 860 statt; vgl. ep. 122 (125).

Empfänger: Erzbischof Arduicus von Besançon.

Ep. 128 (88).

Desdevises: 850.

Der Brief ist wohl 851 geschrieben. Ueber dieses Datum hinaus kann nicht gegangen werden, weil Karl noch im Kampfe mit den Bretonen begriffen ist; denn so ist wohl die noch nicht eingetretene „optata quies“ (Desdevises, S. 167) zu verstehen. Diese „quies“ wurde erst 851[1] durch den Frieden von Angers mit Erispoi herbeigeführt. Andererseits schreibt Lupus „dudum in urbe Biturigum quaesistis“, und diese Zusammenkunft zu Bourges hatte im Dezember 849 stattgefunden.

Empfänger: Karl der Kahle.

Ebenso mannigfaltig wie die Adressaten, ist auch der Inhalt der Briefe: neben den höchsten politischen, kirchlichen und wissenschaftlichen Fragen finden auch die gewöhnlichsten Dinge des täglichen Lebens ihre Erörterung.

---

[1] Dümmler I, S. 351.

KAPITEL III.

Servatus Lupus.

Unter den bedeutenden Männern, welche uns in der westfränkischen Geschichte des IX. Jh. entgegengetreten, ist Servatus Lupus nicht die hervorragendste Erscheinung, wohl aber die anziehendste. Mit Walafrid Strabo der beste Schüler Rabans, übertrifft jenen Servatus Lupus nicht als Politiker, nicht als Theologe, sondern als Gelehrter. Er ist der Humanist seiner Zeit; der letzte, der in Westfranken den Geist der Karolingischen Renaissance verkörpert.

Kaum übertrieben erscheint das Urtheil eines französischen Historikers[1] „à la lecture de ses écrits, on le prendrait pour un bel esprit de la renaissance, venu six siècles trop tôt!" Servatus Lupus ist der einzige Vertreter der grammatisch-humanistischen Richtung in Westfranken, denn hier tritt jetzt die theologisch-polemische Seite der Litteratur in den Vordergrund.

Die äusseren Lebensschicksale des Servatus Lupus, seine Erziehung, sein Wirken als Abt von Ferrières, sein Verhältniss zu Staat und Kirche, sind in den im Eingange dieser Arbeit ge-

---

[1] Cuissard-Gaucheron, L'école de Fleury-sur-Loire à la fin du dixième siècle, in: Mém. de la Soc. archéol. et histor. de l'Orléanais XIV. (Orléans 1875), S. 660.

nannten Werken geschildert; am ausführlichsten von Sprotte und Desdevises du Dezert.

Servatus Lupus ist nicht, wie man bisher annahm, Westfranke von Geburt und Abstammung. Sein Vater ist ein Bayer gewesen, seine Mutter freilich eine Westfrankin, aus der Landschaft Gâtinais; in dieser Landschaft hat wohl auch die Wiege des Lupus gestanden. Von den Eltern des Lupus erfahren wir auf einem Umwege, sie sind uns nemlich als Eltern des Bischofs Heribold von Auxerre überliefert, der ein älterer [1] Bruder [2] des Lupus war. Der Vater hiess Antelmus, [3] die Mutter Frotilde. Der Bruder des Vaters war Angelelmus, der Vorgänger des Heriboldus auf dem Stuhle von Auxerre. Keine Kunde aber ist auf uns gelangt, wann und wie dies bayerische Geschlecht nach Westfranken gekommen ist. Die Namen der Eltern haben uns Lebeuf, der Geschichtsschreiber von Auxerre, und Mabillon überliefert. Auf die betreffenden Stellen wies bereits Schroers in einer Recension der Sprotteschen Schrift hin. [4] Alle drei aber führen keine Quelle an. Diese finden wir in den „Gesta episcoporum Autissiodorensium" von Heirich aus Auxerre. Heirich [5] fängt seinen Bericht über Heriboldus mit den Worten an: „Heribaldus episcopus, ex patre Antelmo Baiario, matre Frotilde Vastienensi, sedit annos XXXIII." Als Heirich dem Bischof Hildebold von Soissons seine Collectaneen überreichte, gedenkt er des Lupus, als seines Lehrers: [6]

---

[1] Er war 828-854 Bischof von Auxerre.

[2] Vgl. ep. 19 (106), 37 (28), 95 (105).

[3] Ein Anthelmus ist im 9. Jh. Bischof von Passau; vgl. M. G. Poet. lat. II, S. 639.

[4] Literar. Handweiser, 1880, S. 715 ff. — Dies blieb Desdevises, der Sprotte gar nicht kennt, unbekannt.

[5] Duru, Bibl. hist. de l'Yonne. I (Auxerre 1850), S. 354. — M. G. SS. XIII (Hanoverae 1881), S. 397.

[6] M. G. Poet. lat. med. aevi t. III partis II fasc. I. (Berolini 1892), S. 427, Vers 11 ff.; vgl. S. 428, Carmen II.

Hic praeceptorum sunt ludica pulchra duorum,
Quis ego praesulibus ingenium colui.
His Lupus, his Haimo ludebant ordine grato,
Cum quid ludendum tempus et hora daret.
Humanis alter, divinis calluit alter:
Excellet titulis clarus uterque suis.[1]

Wenn wir die Thätigkeit des Lupus als Gelehrten betrachten wollen, so müssen wir stets uns den Charakter des IX. Jh. vor Augen halten. Es ist die Zeit, in der die denkenden Köpfe versuchen, die Trümmer der alten Bildung soviel als möglich zusammen zu halten und auf die neuen Verhältnisse zu übertragen. Wenn wir auch nicht denjenigen zustimmen können, welche behaupten, mit dem Tode Karls des Grossen sei ein Verfall der literarischen Cultur eingetreten, so müssen wir doch zugeben, dass mancher günstige Einfluss schwand, dass manche nachtheilige Einwirkung sich jetzt geltend machte.

Lupus selbst schreibt an Einhard:[2] „Nunc oneri sunt, qui aliquid discere affectant, et velut in edito sitos loco studiosos quosque imperiti vulgo aspectantes, si quid in eis culpae deprehenderint, id non humano vitio, sed qualitati disciplinarum assignant." Allein es war unmöglich, dass mit dem Tode Karls ein sofortiger Verfall eintrat, weil die unter ihm entstandene Litteratur in innigster Verbindung mit der Kirche stand, welche alle Wissenschaft und gelehrte Bildung in sich aufgenommen hatte und diese Elemente nicht ersterben liess, sondern weiter entwickelte.

Noch standen die Männer, die in Karls Zeit gebildet worden waren, und deren Zöglinge den Schulen vor und hauchten ihren Schülern gleichen Eifer für die Wissenschaft ein.

---

[1] Vgl. Traube, Computus Helperici, N. A. XVIII (1893), S. 95 f. — Ueber Heirichs Beziehungen zu Lupus vgl. S. 46.

[2] Ep. 1 (1).

Politisch war die Zeit freilich recht ungünstig. Im Inneren zeigen sich bald die Anfänge des Zerfalls der Karolingischen Weltmonarchie in ihre einzelnen Faktoren durch den blutigen Bürgerkrieg der Söhne Ludwigs; von aussen bedrohen fremde Völkerstämme durch fortwährende Einfälle den Gang der Cultur.

Ein Glück für die Erhaltung der wissenschaftlichen Bildung im westfränkischen Reiche war es, dass Karl der Kahle, wenn auch in beschränktem Masse, Sinn und Eifer für dieselbe zeigte. Dogmatische Fragen erregten sein lebhaftes Interesse, und wohl sein grösstes Verdienst auf dem Gebiete geistiger Cultur war es, dass er Johannes Scotus Erigena an die Spitze seiner Hofschule berief.

Während nun die gelehrten Männer dieser Zeit in erster Reihe praktische Schulmänner waren, denen das Studium höchstens Mittel zum Zweck war, finden wir das Umgekehrte bei Lupus; er ist ein richtiger Gelehrter.

Daher mag es auch kommen, dass wir in den gleichzeitigen Quellen kaum etwas von der Schule in Ferrières erfahren, dass Lupus selbst dieselbe in seinen Briefen kaum erwähnt.

Nachdem Lupus die ersten Jugendjahre zu Ferrières unter den Aebten Adalbertus und Aldricus verlebt hatte, wurde er 829 zu weiterer Ausbildung zum Rabanus Maurus nach Fulda geschickt.

So ausführlich wir über den Studiengang in Fulda unterrichtet sind, so wenig wissen wir, wie Lupus zu Ferrières erzogen wurde und wie er später dort als Abt unterrichtete. War wohl im Ganzen und Grossen der Bildungsgang der damaligen Zeit ein ziemlich gleichartiger, so kann doch nicht genug davor gewarnt werden, alle damaligen Klosterschulen „über einen Kamm zu scheeren“.[1] Dass

---

[1] Mit Recht weist hierauf H. Richter hin, in seiner Recension von Stein's Bildungswesen im Mittelalter, Philolog. Rundschau IV (1884), S. 954.

sogar zu Ferrières der gewöhnliche Stufengang nicht eingehalten wurde, scheint aus einem Briefe des Lupus an Einhard hervorzugehen: [1] „Cui (sc. sapientiae) indagandae a sancto metripolitano episcopo Aldrico delegatus, doctorem grammaticae sortitus sum praeceptaque ab eo artis accepi. Sic quoniam a grammatica ad rhetoricam, et deinceps ordine ad ceteres liberales disciplinas transire hoc tempore fabula tantum est, . . .“ Aus demselben Briefe ersehen wir, dass Lupus schon zu Ferrières sich besonders zu Cicero hingezogen fühlte.

Als nun Lupus Ende 836 von Fulda nach Ferrières zurückkehrte, und 842 Abt wurde, zeigte sich bald, dass er nicht wie seine übrigen gelehrten Zeitgenossen zum praktischen Schulmann, sondern zum Gelehrten geschaffen sei, dem die „sapientia propter se ipsam appetenda“ [2] erscheint.

Um Lupus' Bedeutung vollständig zu verstehen, müssen wir stets bedenken, dass die Wissenschaft im IX. Jh., wie überhaupt die Wissenschaft des christlichen Mittelalters, ein durchaus theologisches Gepräge trägt.[3] Eine jede Disciplin des Unterrichts war dazu bestimmt, im Dienste der Kirche verwendet zu werden. Um so höher werden wir von Lupus' kritischen Versuchen zu denken haben, wenn wir erwägen, dass das ganze Mittelalter vom grössten Autoritätsglauben erfüllt, eine kritische Untersuchung fast unmöglich machte.

Zu einer genauen Darlegung des Unterrichts im IX. Jh. ist hier keine Stelle.

Den Ausgang nahm die Bildung des Lupus natürlich von der Grammatik und diese fusste, wie eine jede im IX. Jh. auf Donat

---

[1] Ep. 1 (1).

[2] Ep. 1 (1).

[3] Vgl. Bursian, Gesch. der class. Philologie in Deutschland. I. (München 1883) S. 25 ff.

und Priscian, Cassiodor, Isidor, Aldhelm und Beda.[1] Die Eleganz seines Stiles verdankte er einer aufmerksamen Lektüre der klassischen Schriftsteller, indem er sich in denselben über die „elegantia sensuum“ Aufzeichnungen machte.[2]

Das warme Interesse für die heidnischen Schriftsteller ist um so bemerkenswerther, als noch Alcuin nach dem Vorbilde Gregors des Grossen gegen die heidnische Bildung geeifert hatte.[3]

Die Kenntniss der Schrifteller des Alterthums ist bei Lupus ungemein grösser, als bei irgend einem seiner Zeitgenossen.

Das von Sprotte gegebene Verzeichniss ist in der Zwischenzeit bedeutend ergänzt worden. Das in den letzten Jahren zu Tage getretene Bestreben, bei den mittelalterlichen Autoren auf das Genaueste zu untersuchen, welche Reminiscenzen klassischer, antiker Schriftsteller sich bei ihnen finden, hat auch bei Lupus Erfolg gehabt. Aber auch hier gilt es, Mass zu halten: zwei oder drei Worte, aus einem antiken Autor entlehnt, beweisen noch nicht die Kenntniss desselben.

In zusammenfassender Weise unterrichtet uns Manitius über die klassische Bildung des Lupus in seinem Aufsatze:[4] „Lupus von Ferrières, ein Humanist des IX. Jahrhunderts.“

Seit dem Erscheinen der Sprotteschen Arbeit sind folgende Nachweise über die Kenntniss des klassischen Alterthums bei Lupus erschienen.

---

[1] Thurot, extr. de div. ms. lat. pour servir à l'hist. de doctr. gramm. au moyen-âge (Extr. de la IIe partie du t. XXII des Not. et extr. des Ms. de la Bibl. impér. (Paris 1869). S. 60 ff.)

[2] Ep. 1. (1).

[3] Ep. 1 (1). Man vergleiche die Auseinandersetzung bei Comparetti, Virgil im Mittelalter . . . übers. v. Dütschke, (Leipzig 1875) S. 81.

[4] Rhein. Museum f. Philol. N. F. XLVIII (1893), S. 313-320.

1. Cicero.

Voigt, Zur Gesch. d. handschr. Ueberlieferung der Briefe Ciceros in Frankreich. Rhein. Museum f. Philol. XXXVI (1881), S. 474-477. Vgl. Schirmer, Philolog. Anzeiger, 1883, Supplementheft 1, S. 759.

Traube, Das Gastmahl des Cicero. Rhein. Museum f. Philol. XLVII (1892), S. 558.

Manitius, S. 14, 21.

Schwenke, Des Presbyter Hadoardus Cicero-Excerpte. Philologus, Suppl.-Bd. V (1889), S. 402, 405.

2. Caesar. Commentarii de bello gallico.

Lupus schreibt über dieselben in einem Briefe an Heribold (ep. 37) (28): „Caius Julius Caesar historiographus Romanorum nullus est. Commentarii belli gallici, quorum ad vos manavit opinio, tantum extant". Er setzt hinzu: „ceterarum eius rerum gestarum postquam idem Julius totius pene orbis causarum molibus et oppressus, Hirtius eius notarius in commentarios seriem referendam suscepit."

Unerklärlich ist es, wie Manitius[1] daraus lesen kann: „Lupus erklärt die commentarii belli gallici für unterschoben, Hirtius sei der Verfasser der übrigen Bücher."

Später hat Manitius freilich, wie es scheint, seine Ansicht geändert. Vergl. S. 23.

Manitius, Beitr. z. Gesch. d. röm. Prosaiker im Mittelalter. Philologus XLVIII (N. F. II) (1889), S. 567.

Traube, Computus Helperici, N. A. XVIII (1893), S. 98.

3. Gellius.

A. Gellii Noctium Atticarum libri XX ex rec. . . . Martini Hertz. II (Berolini 1885), S. XXV.

---

[1] Einhart's Werke und ihr Stil. N. A. VII (1882) S. 545.

Manitius, S. 72.

4. Livius.

Manitius, S. 37.

Manitius, Beitr. z. Gesch. d. röm. Prosaiker im Mittelalter. Philologus XLVIII (N. F. II) (1889), S. 570, 571.

5. Macrobius.

Manitius, S. 106.

6. Sallustius.

Vogel, Quaestionum Sallustianarum pars II. Acta Seminarii philol. Erlangensis. II (Erlangae 1881), S. 415.

Manitius, S. 24 f.

7. Horatius.

Manitius, Analekten zur Gesch. des Horaz im Mittelalter. (Göttingen 1893), S. 34.

8. Martialis.

Manitius, Beitr. zur Gesch. röm. Dichter im Mittelalter. Philologus, XLIX (N. F. III) (1890), S. 562 f.

9. Catullus.

Ein ganz merkwürdiges Versehen ist Sprotte und G. Voigt in Bezug auf die Catull-Kenntniss des Lupus zugestossen. Beide nehmen an, Lupus habe die carmina des Catull gekannt. Sprotte[1] führt nur die betreffende Lupus-Stelle an, in einem Briefe an Einhard, ep. 5 (5). Voigt[2] findet in dieser Stelle „wohl die älteste Spur, die das Fortleben des Catullus lange vor Ratherius bezeugt" und fügt hinzu: „er erscheint also in der That früher

[1] S. 151.

[2] Die Wiederbelebung des class. Alterthums II. (2. A. Berlin 1881) S. 335. In der 3. Auflage (Berlin 1893) fehlt die Stelle.

in Frankreich als in Verona.“ Bei einer anderen Gelegenheit[1] wiederholt Voigt seine Bemerkung und zwar mit dem Zusatze, „so dass die Annahme Haupt's, Ratherius möge ihn aus Frankreich nach Verona gebracht haben, durch dieses Zeugniss eine wesentliche Stütze erhält.“ Wenn wir aber genau zusehen, so finden wir, dass Lupus weiter nichts kennt, als den Namen „Catullus“. Er schreibt nämlich: „Quin etiam in huius modi dictionibus, ut est „aratrum“, „salubris“ et similia, quae non modo positione, sed etiam natura penultimam videntur habere productam, magna haesitatio est, in qua me adhuc laborare profiteor; utrum nam naturae serviendum sit, ut penultima, ut est, longa pronuntietur; an propter illud, quod Donatus ait, si penultima positione longa fuerit ipsa acuetur ut Catullus . . .“ Ein Zweifel an unserer Annahme scheint ausgeschlossen zu sein. Ohne einen Grund anzugeben, führt Mulliger[2] in seiner Studie über Lupus, Catull nicht unter den von Lupus gekannten römischen Dichtern auf.

Auf Voigt's Versehen machte inzwischen auch L. Schwabe aufmerksam (Catullus im Mittelalter, Hermes, XX, (1885), S. 495.) Vgl. auch Cipolla, Catullo nel Medioevo, Archivio Veneto, XXXIII (1887), S. 192-194.

10. Prudentius.

Manitius, Beitr. z. Gesch. frühchristl. Dichter im Mittelalter. II. Sitzungsber. d. philos.-histor. Cl. d. k. Akad. d. Wissensch. CXXI (Wien 1890), VII, S. 19.

11. Quintilianus.

Manitius, S. 64.

12. Suetonius.

Manitius, S. 70.

---

[1] Rhein. Museum N. F. XXXVI. (1881), S. 475.

[2] The schools of Charles the Great and the restoration of education in the 9. century. (London 1877). S. 168.

13. Sextus Aurelius Victor.

Wie oben S. 45 gezeigt wurde, ist die angeblich verloren gegangene Schrift des Lupus „Gesta Imperatorum“ nichts anderes als die Schrift: De vita et moribus imperatorum Romanorum et carpta ex libris Sexti Aurelii Victoris a Caesare Augusto usque ad Theodosium imperatorem.

14. Bertcaudus.

Der Schriftsteller Bertcaudus, dessen angebliche Schrift: „De mensura litterarum, quae unciales vocantur“, sich Lupus von Einhard erbittet, ist von Sprotte [1] erfunden worden. Lupus schreibt nämlich, ep. 5 (5): „Praeterea scriptor regius Bertcaudus dicitur antiquarum litterarum, duntaxat earum quae maximae sunt, et unciales a quibusdam vocari existitimantur, habere mensuram descriptam.“ Es handelt sich also nicht um ein litterarisches Werk, sondern um eine Schreibvorlage.[2]

Servatus Lupus begnügte sich aber nicht mit den ihm in Ferrières zu Gebote stehenden litterarischen Mitteln, sondern suchte sich von allen Seiten her, mit einer für das IX. Jh. geradezu beispiellosen Begeisterung, neue ihm unbekannte Schätze zum Eigenthum oder leihweise zu beschaffen. Es kam ihm hierbei nicht nur darauf an, ihm nur dem Namen nach bekannte Schriftsteller kennen zu lernen, sondern, seinen Zeitgenossen um Hunderte von Jahren voraus, behandelte er die klassischen Texte als Kritiker.

Nach Fulda, Seligenstadt, Tours, Sens, Corbie und Prüm gingen seine Bittbriefe, ja selbst den Altsig von York und Papst Benedict III. ging er um Bücher an.

---

[1] S. 145, 147, 177.

[2] Wattenbach, Das Schriftwesen im Mittelalter. 2. A. (Leipzig 1875), S. 224. — Traube, S. 428.

Lupus vergalt aber auch die ihm erwiesenen litterarischen Gefälligkeiten und theilte seine Schätze Anderen mit. Freilich wandte er hierbei die äusserste Vorsicht an, schickte die Bücher nicht ab, wenn die Gegend unsicher oder kein zuverlässiger Bote zur Stelle war.

Auf Grund seiner klassischen Bildung schreibt Lupus in geradezu schönem Latein, wenn er auch natürlich nicht von manchen Eigenthümlichkeiten der späteren Latinität frei ist. Das unsinnige Wort „nitorimentum", das ihm Baluze [1] ep. 35 (11) aufbürden will, scheint durch eine leichte Korrektur heilbar zu sein, wenn man nemlich „nutrimentum" liest, was zum Sinne der Stelle sehr gut passt.

---

[1] Ep. 35, S. 74 (11, S. 74); vgl. Baluze S. 383 f.

ANHANG.

In dem folgenden Verzeichnisse werden

I. die Lesarten der Berner Handschrift[1]

II. die Bemerkungen P. Daniels in seinem Handexemplar der Masson'schen Ausgabe, soweit sie sich auf die Textgestaltung beziehen, mitgetheilt.[2]

Die erste Zahl gibt die Seite in der Desdevises'schen Ausgabe, die zweite die Nummer des Briefes in dieser Ausgabe und die dritte die Zeile an; fängt mitten auf einer Seite ein neuer Brief an, so wird von der Zeile an, welche die Nummer dieses Briefes enthält, als erster gezählt.

Wenn der Text von Desdevises mit dem von Baluze nicht übereinstimmt, ohne dass eine abweichende Lesart der Berner Hs. angegeben wird, so steht der Baluze'sche Text auch in der Berner Handschrift.

Fortgelassen wurden nur alle in der Orthographie sich ergebenden Abweichungen, falls nicht ein Eigenname in Betracht kommt. Die Berner Hs. sagt für carissimus — charissimus, für intellegentia — intelligentia und ähnl., für cotidie — quotidie; sie

---

[1] Vgl. S. 7 f.

[2] Vgl. S. 9.

lässt, namentlich in Zusammensetzungen, fast immer den Doppelconsonnanten fort, z. B.; efferre — eferre, permittere — permitere, litterae — literae, occultus — ocultus. Andrerseits führt die Berner Hs. öfters sinnlos den Doppelconsonnanten ein, sie sagt für nolo — nollo, für incolumem — incollumem u. s. w.

Lesarten der Berner Handschrift.

(Brief 31—127 der alten Ordnung).[1]

61 6 3 venerabili J. Lupus aeternam salutem — venerabili Lup. caeterum salutem
6 menti — *Eine spätere Hand fügt* „s“ *bei.*
7 si vere — sive re
62 1 possetis — possitis
10 cessissem — cessisset
19 gratiae — gratia
22 inter vos — in vobis
63 2 humilia te — humilitate
3 Atque — Ad quae
10 turbas — turbam
12 benigne — begingue
70 10 2 Altwinum monachum — Altuindgem mon.
5 quique — cuique
8 otii — otiique
13 praecesserim — praecesserit
14 vel usus — ut usus
17 ex iis — ex his
17 Locuples — *fehlt, Lücke.*

---

[1] Vgl. S. 7 f.

70 10 29 semper — saepe
31 nominativos — nominatiuum
32 nominativo vel natura vel — nominatiuum ut natura et
71 2 contentiosos quosque — contensiosos quoque
6 esse in — essem
6 confirmare — confirmari
10 debeamus — *fehlt.*
11 er correpta — ei correptam
11 et communia — vel communia
13 et — vel
14 corripiunt — producunt
31 et — vel
72 11 socios — socio
22 Patronum — Patronium
11 2 Ad Ebrardum monachum, suum propinquum — Ad Ebrardum
3 mi — me
73 7 quod — quid
24 instruimur — instruuntur
35 separatur — separat
74 4 Deo — Domino
17 occuparis — occuperavaris
18 nolim — noli
20 tuae — *fehlt*
22 benigne — *fehlt*
85 21 2 Rhabanum — Rabanum
3 Reverentissimo — Reverendissimo
9 Kal — Cal.
10 Karolus — Carolus
12 quaeso — *fehlt*
16 Hattoni — Hatoni
88 24 4 inclyto — inclito
89 9 Hl. — Hc,
9 est — *fehlt*
11 vobis — *fehlt*
16 prolixam — proliam
90 26 2 episcopum — Epm

92 28 7 recuperationem — *fehlt*
9 amoris qui nos unice — amoris qui unice
17 possumus — possimus
93 6 vos — nos
9 causarum — terrarum
29 3 sunt — *fehlt*
7 Stephanus — Steph.
8 ei — *fehlt*
11 hauserat — iausera (*von 2. Hand verbessert in:* hausera)
12 quia — quod
94 2 celsitudini — selsitudini
9 sic iustitiam — sic ut iustitiam
18 et sapientiam — *fehlt*
30 3 Hugoni — H.
4 Lupus — L.
5 fateor — facteor
5 concupivi — concupiui (*von 2. Hand verbessert in:* concupiuimus)
12 ablatam — oblatum
12 Deo — dō̃n
13 Adahl. — Adah
95 31 3 Prudentio Lupus — Pr L
4 Heribaldus — Heribuldus
96 3 loca — locos
4 quando — qn̄ (*von 2. Hand*: quando)
6 interim — clerim (*von 2. Hand:* interim)
7 in his — iustis
7 emendanda — emandadi
18 extiterint — extiterunt (*Daniel ändert in:* extiterint)
32 5 totis — *fehlt, kleine Lücke*
97 2 indicium meae — *fehlt, kleine Lücke*
7 integra vero — inter grauero
8 suorum — *fehlt*
33 2 Marcwardum — Marg
5 praeterea cuiusdam Turpionis — pretea cuuius dătur pronis (*im Worte* pronis *zwischen i und s ein Haken, etwa ein i ohne den Punkt*).

97 33 7 Nonas — Non
7 remeavi — remeauimus
8 Hattonis — Hactonis
11 quem dolebatis — condolebatis
13 tam fructuosa — tum fructura
17 pro — quod
19 vestris — nostris
20 adducebamur — abducebamur
23 nobis — vobis
34 haudquamquam — haultquaquam
98 5 post discessum — p'dicessum
5 supplevere — suppleverunt
8 Hattonem — Hacionem
9 Suetonium Tranquillum — sueto ñ te
10 magnos codices — magnosis dices
10 exscribendum — rescribandum
15 Guagonis — guasonis
19 duobus — duob.
20 sunt — *fehlt*
20 ut — et
22 vini — vinit
99 34 3 Hattoni Lupus — H. L.
6 consilia — *fehlt*
13 inhumanitate exaspernanda est — in humanitate exasperanda
100 35 3 Lupus — L.
8 in omnibus — hoibus (*von 2. Hand verbessert in:* hominibus)
9 servatur — *fehlt*
12 Egilberto — egilbto
15 me cum — mecum
20 laetioribus — latioribus
101 37 2 Fratribus quibus praeerat — *Die Ueberschrift steht im Text, der so geschrieben ist, wie sonst nur die Ueberschriften.*
3 Lupus abbas in Domino salutatem — Lup. Abbas S in Domino salutem

101 37 4 multa — multi
5 protegente — *fehlt, Lücke*
5 deiecti sunt — deiectis
102 3 vestrae — nostrae
38 3 Lupus — L
11 cupit — capit
12 per — pro
103 39 2 Guenilonis et Gherrardi — Guẽn & gheer,
3 Guenilo — g
4 Gherrardus — g
4 perpetuam S. — pro. p s
7 Augustudunensem — Augustini dunensem
11 servata — seruati
22 ut — et
24 tanta — tantae
104 1 spiritaliter — sprutualiter
2 sufficiat — sufficit
4 educatus — *fehlt*
11 Karolum — carolum
11 Hludogvicum — Hludouicum
18 se petere — suppetere
19 a Lugdunensis — allugdunensis
27 cupidissimos — expedissimos
28 a vestra — aũra (*verbessert von 2. Hand in:* a vestrã).
105 4 ut — in
5 per — *fehlt*
5 Teotbaldi — Teorbaldi
106 41 2 regem Karolum — R K
14 communicato — commun (*Rest unleserlich; Daniel verbessert:* communicato)
15 ut — id
20 qm̃oniam — qm̃
27 imitatione — imilatione
107 8 quoniam — qm
9 eris. et cum — eris etc.
9 el. e. e et — *fehlt*
10 c. p. p. — *fehlt*

107 41 12 n. h. i. m. d. m. q. s. r. qui l. i. n. d. in c. o. m. — *fehlt*
21 litteraturam — literarum sententiam
108 2 humilia te — humilitate
12 erunt ignobiles — etc.
13 praeponit, non nobis — praeponit non
13 sed nomini tuo da gloriam — *fehlt*
42 2 Ad Guenilonem e. — *fehlt*
3 Lupus — L.
5 vellet ipse — vellet et ipse
109 5 Pippino — Pípino
9 Nortmannos — Nortmanos
110 43 8 Deo — Domino
9 Praterea domini nostri regis adversitati — *fehlt*
11 instar — iuxta
11 gazophilacium — gasophilacio
13 gratum — gnatum
16 a — *fehlt*
18 iam — *fehlt*
19 mense — inter se
20 tanta — tanto
27 immo — imo
27 aperiatis — operiatis
111 5 insonet — insonat
11 Deus — Dominus
20 gravissima — grandissima
22 octo — 1. es
112 3 annuis — animis (*unterstrichen*)
44 13 sincera — *fehlt*
19 contristari — constritari
20 neque currentis, s. m. dei etc. Omnia — s. m. di. Et : Omnia
113 4 erunt ignobiles — e. i.
6 r. a. c. p. et r. c. p. — etc.
8 in Deum — inde
9 Domino — dño
10 tribubus — *fehlt, Lücke*

113	44	11	l. et r. a. v. t. — etc.
		12	d. t. e. t. et h. m. — d. etc, et honorificabis me
		17	quod — quid
114	45	3	Lupus — L.
		6	Caroli — Kroli
		11	Jugurthinum — Jugurtinum
		14	vitiosi — vitio si
	46	2	Karolum — K
		6	Judith — Judich
		8	contulit, et suum donum praecepto firmavit; ut et monachi — *fehlt*
115		1	Deo — dn̄o
		2	Dei — domini
		3	Deum — dn̄m
		4	elemosinam — elesmoniam
		6	evacuata — euacuati
		7	elemosina — elemosnia
		8	Dei — dī
		10	ferre — efferre
		10	attrita — *fehlt, Lücke*
		10	pleraque — plerasque
		10	resarta sunt — res actas
		11	emptitiis — emptio
		12	indumenta iam non — in dn̄m tamen
		16	praeter — propter
		17	stabilitatem — cubilitatem
		19	amisi — *fehlt*
		20	ut Deus testis est — *fehlt, Lücke*
		23	sed continuo — sedem
		23	nobisque dignemini consulere, ut et Deum faciatis vobis — *fehlt*
		24	nos — post
		25	reddatis — reddetis
116	47	7	ornat — ornet
		13	nulla — nullam
		25	a — *fehlt*
117		5	de. e. e. etc. et — *fehlt*

117 47 11 in Verno — *fehlt*
15 tunc — nunc
20 hostes — ostes
118 48 2 Hludogvicum, ante recuperationem cellae — Hlud., ante recuperañt cellae
4 Lupus — L
5 essent — *fehlt*
7 insignis — insiquinis
9 molitiones — *fehlt, kleine Lücke*
9 ut fertur — infertur
11 non aspernemini — aspernem'ni nam
12 strenuorum — strenuum
49 2 Ludogvicum — Lhugdouicum
119 12 quem — quam
50 3 Hincmaro — Incmaro
3 Lupus — L.
120 15 dum — idem
17 ne — *fehlt*
20 scilicet si — scilicet ut si
121 51 2 Ad Dominum. RK. — Ad doñi KR
3 gratis — gratus
15 ac — *fehlt*
23 tamen — tam
23 id — ad
31 donum — domini
122 2 elemosinam — eleemosinam *(und so immer)*
9 nequaquam — non
15 feliciter — feciliter
23 vel — ut
25 servandum proposui — *fehlt*
25 locutus — loquutus
123 52 2 Ad D. R. K. — Ad R R
30 e. i. — etc.
31 perducti — producti
124 53 2 Cuidam — Cuidem
3 quem — quam
4 vita — *fehlt*

124 53 5 Traiectum — Trajecttum
19 arctato — *früher scheint hier* Arentalo *gestanden zu haben*
20 dirigere — diligere
125 54 3 Hincmaro antistiti — Antistiti H.
4 quam — quae
5 nuntius — numcius
9 penuria iamdiu — pemurcia tamdiu
10 benivolentiam — beneuolentia
11 effectus — affectus
12 Africum — Africam
15 quo et quanto, et quando nos visitaturi sitis — quo et quando ituri sitis
17 et spe refici — *fehlt*
126 55 2 Marcwardum — Marcum
4 et futuram — *fehlt*
17 Adhal — ad Hal
127 4 promissionum — promissarum
5 Kalendarum decembrium — Cal Decemb.
8 Odulfi — Odulfuis
22 utque — *fehlt*
23 impetraturi — imperaturi
56 3 Ratberto L. — R L
128 4 et in — etob im (*von späterer Hand*: etiam? in)
6 frueremini — frueremur
16 Silviacum — Siluyacum
16 nuncium — N
57 4 morem gerere — *ursprünglicher Text nicht lesbar, auf Correctur steht:* regem gerere
4 Deo — domino
4 communi — communii
129 58 3 Ratberto Lupus — R L
3 Domino — dn̄o
5 Vulfegiso — Vulgefizo
6 quoniam — qn̄
8 muniret — muniretur
10 nedum — rerum

129 58 11 post — p (*oberhalb des p das Abkürzungszeichen für die Endung -us, vielleicht* prius)
14 constringatur — constimgnatur
130 59 7 repperisse — reperiisse
8 meum, meum inquam esse — *fehlt*
12 subtrahantur — substrahantur
13 quicquid — quidquid
16 enituerit *fehlt*
20 est — *fehlt*
131 61 4 tametsi — etsi
62 3 suppetente — et suppetens
132 11 illud contingeт — eveniet
63 2 Praeposito — Praeposito salut
3 E. — F
4 te — *fehlt*
133 1 satiamur — satiam
2 ingesserit — iniecerit
64 7 sic — hic
7 destituit ut — destitutum
10 hi — si
12 reniti tutum — *fehlt*
12 Vultus — Vult *oder* Vvlt
134 66 2 Marcwardum — Marcum
3 Traiectum — trauectum
11 thesaurizare — thesaurisare
12 fallere — facere
135 67 3 patri Marcwardo Lupus — pat M/L
10 quinto decimo die — quintodocimode (*verbessert in:* quinto decimo die)
11 Atiniacum — Atyniacum
16 effectus — aflictus
17 Ratlegio — *fehlt*
20 Hilpericus — Hilp, *mit der Abkürzung für —us, also:* Hilpus
136 9 Deum — dm̃ (= deum)
68 2 Marcwardum — Marcum
3 Desiderantissimo — Desideratissimo

136 68 3 Marcwardo — M
4 Lupus — L
4 salutem — *fehlt*
5 non valemus — p̃valemus
5 vel — et
10 *Zwischen* contulistis *und* Dilectissimum *Lücke*
10 Eigilem — Egilem
11 IV Non. Septembr. laetus excepi — *fehlt, Lücke*
15 hunc — hinc
15 novicium — *aus* novicium *hat Daniel* nuncium *corrigirt*
17 credo — et d l, *vielleicht* scilicet
19 paterno — pater pro
137 69 3 Lupus — L
4 vel — et
5 vel — et
5 tamen — tam
7 aspernantem — aspernante
8 conferri — conferi
8 utrisque — veris
9 Tu — Cur
9 huic — huc
10 in Arato — marato
11 illi Eigil — illegil
70 3 Marcwardi — Marcū
4 Marcwardus — marcus)
4 Artis vestrae — actis nostrae
5 Nithardi — nihardi
138 1 *Hinter* aperire *kleine Lücke*
7 Namque et filii — *Vor* filii *stand* in *jetzt durchstrichen, davor ein Wort unleserlich, corrigirt in* namquum
9 Domino — dō
15 caritatis — *Die Hs. hat ausnahmsweise hier* caritatis *und nicht* charitatis; *Daniel hat hinter* c *ein* h *zugefügt.*
17 oraculi — lat

138 70 18 Optamus vos valere feliciter — Valete faeliciter et nos nunc pcstulantes quid quandoque praestare
71 2 Pardulum — Pard
4 Regina — r.
4 Pardulo — p.
4 salutem — *fehlt*
139 2 Rhotbertum — Rhotb
3 et — *fehlt*
10 de — *fehlt*
146 74 4 Karole — Carole
4 vester — noster
10 comparat — cum parat
12 proponens — proponit
13 hic — sic
16 iniqua — inqua
16 nec — n̄
20 Deo — dō
22 insinuant — insinuantur
23 hi enim — Hiem̄
25 tramite — stramite
147 3 facturi — fieri
10 silentiique — silentique
17 Traianum — Treianum
75 3 Guigmundo — Guigm.
5 Lupus — Lup
5 Ferrariensis — Ferrar
148 1 temporis quod perturbationibus — temporis per quod turbationibus
12 voluntatem — volontatem
12 morigerandum — morigerendum, *von Daniel verbessert in* morigerandum
76 2 Altsig. — Althis
3 Altsig. — Althis
3 Lupus — L
3 Bethlehemitici — *Unleserliches Wort, von Daniel verbessert in* Bethleemitici
8 reverentissimum — reverendissimum

149 76 5 obnixe — *Die ursprüngliche Lesart* obire *hat der Schreiber selbst in* obnixe *geändert.*
6 u. 8 Hieronymi — Hieronimi
9 explanationum — explanationem (*Daniel ändert in* explanationum)
13 Lantramno — Lantrano
17 iusseritis — susseritis (*Daniel ändert in* iuesseritis)
152 79 3 Lupus — L
8 admisistis — sistis
9 Deus — d̂s
153 3 noster — p *mit einem grossen Bogen rechts oben* (prius?)
3 bellatoribus — vellatoribus
10 Itaque dum tempus et — Ita et *kleine Lücke*
11 Deum — dm̃
12 sinceram — synceram
80 2 Pardulum — ParD
3 suo — *fehlt*
3 Lupus — L
81 3 Carissimo suo R. L. s. — *fehlt*
154 1 inter — *fehlt, grössere Lücke als für* inter *nöthig*
9 poterit tamen facere — poterit tamen tm̃n (*also doppeltes* tamen)
10 quaeso — *fehlt*
11 in coepta — incoepta
12 valete — vale
82 3 desiderantissimo — desideratissimo
3 Marcwardo Lupus — M L
6 quoniam — qm̃
7 conficiendis — efficiendis
8 non potest — prepotest
9 confugio — confugit
10 in ulla — mulla
10 ita in hac — *fehlt*
11 per — et
12 glizza — glizzae
155 1 atque gratissima — *fehlt*

155 82 3 ita — *fehlt*
4 eruditione — auditione
4 sperantes — spreantes
6 tolutario — culutario
7 sublevaveritis — subleuauebitur
8 optinuisse — optimus si
8 non feram — p̃feram
83 3 Necopinanti — Nec optanti
3 michi, optanti tamen — tam
6 ut positis — in positis
7 alloquiis et — alloquiis
12 contendite — concedite
13 si Deus — *fehlt*
84 3 Reginfrido Lupus — R. L.
3 Domino — Chro (= *Christo*)
156 3 nobis — vobis
5 interrogati — *fehlt*, *Lücke*
6 Deo — Dño
8 non valeo — praevaleo
85 3 Landranmus — Landramus
3 Dodo — Dolo
157 1 Andegavorum — Audegauorum
1 Aldricus — Aldriscus
2 Antissiodori — Antisiodori
3 Prudentius Trecassinorum — Prudencius Tricassinensium
4 Hucbertus — Hubertus
4 Carnutum — Carmintum
6 Lugduni — Lauduni
7 Erpoinus Silvanecti — Expoinus Siluenecti
8 Rotomagi — Rothomagi
9 Saxbodus — Saxbd
11 Jesu — Jhũ
13 Diu est — Dmer *oder* Dms (*Dominus?*)
13 permisit — permissit
16 nobilium et — *fehlt*
158 1 episcopali — episcopati

158 85 7 ablatae — abbat) (*abbatum?*)
8 vel interfecta vel — et interfecta et
20 pro te Dei — pro Dei *grössere Lücke als für* te *nöthig*
26 regnant — regnare
27 etsi non — et sm̃
29 Lantbertum — Lantb̃
159 6 recepisti — recepistis
8 comminantem — commitantem
8 Deum — Dm̃ (= *Deum*)
9 Deum — Dm̃ (= *Deum*)
18 iudicii, cum — iudici rem
19 horis — oris
25 Nisi — Ne si
25 pervasionem — persuasionem
28 putas — pietas
28 quia — q) (= *quod*)
29 coelorum s. q. f. — c. s. q. f.
31 ingentem — gentem
160 2 pone — ponem
4 deliquisti — diliquisti
4 granditer — grandiliter
5 solum non — solum
14 contineri quod — contineri sed quod
15 secundo — sedō
15 Sedis — satis
16 toto mundo — toto modo
17 si — sin
18 auscultaveris — angustaveris
22 quia — quod
24 Lamberti — Lañbti
25 quia — quod
28 optamus — obtamus
86 2 Hincmarum — Hinc mr
3 Lupus — L.
161 1 celari, nec pera — celari ne opera
3 manus — *fehlt, kleine Lücke*

161 86 6 commodaturus sum, cum primo, si Deus vult, aliquo nos contigerit sospites — commoda
8 quot — quod
9 ut scripsistis — inscripsistis
11 vel erudiar — te erudias
87 2 Karolum — Kar
3 Karolo — *fehlt*
4 Lupus — *fehlt*
8 vestrae — nostrae
9 vobis — nobis
11 vestram — nostram
12 eorum qui — quorum qui
12 patrem — *fehlt*
12 coelis — coel$^{\wedge}$ (= *coelum*)
162 4 vestra — nostra
4 sui periculi — supericuli
6 exsculpendas — exculpendas
7 poliendas acceperat — polluendas occuperat
169 90 2 Guen. — Gñ
3 Erc. G. H. — Erg
4 Murittum — *fehlt, keine Lücke*
170 1 sui — suis
1 causam — coram
2 Dei nostri — dī (= *dei*) nostro
7 supererogaremus — semper erogaremus
8 Caritatis igitur — *Hier endet der Brief, keine Lücke*
91 3 Bertoldo Lupus — Bertaldo L.
5 dixissem — dixisse
171 3 peritos — per eos (eos *oder* ios)
4 iuncti — *fehlt, Lücke*
5 possimus — possumus
6 vobis — nobis
92 3 Reverentissimo — Reverandissimo
3 Gueniloni — Guenilonem
4 vestro — vestre
5 *Vor* per *steht:* ðccc°. sū (*Zahlzeichen? doctus sum?*)
11 putans — putens

171 12 nihil esse — nichil accen) (*certum? Herr Professor Hagen liest:* [h]actenus)
16 Proinde — bone de
17 non — *fehlt*
22 acquiescant — adquiescant
23 inde sese — indefesse
24 Lau. diaconum — Laudiaconium
172 2 *Zwischen* visus *und* frequenter *eine Lücke*
3 Cete — Ceter
3 e — et
4 tamen — tm̃
4 parvitatis — parultcatis
5 feliciter — foeciliter
93 3 Domino — d˜
4 *Hinter* hunc *ein Wort ausgestrichen, gänzlich unleserlich*
4 agite — gite
4 indigemus — indiguemus
5 *Zwischen* bene *und* tamen *keine Lücke*
6 *Zwischen* implere *und* sanctos *keine Lücke*
7 *Zwischen* cum *und* insensum *keine Lücke*
7 insensum — insem̃
8 *Zwischen* promotione *und* meum *keine Lücke*
172 93 9 *Zwischen* ac *und* veritate *keine Lücke*
9 *Zwischen* sumus *und* ipse *grosse Lücke*
10 *Zwischen* dirigere *und* ut *Lücke*
11 ut otio — nobis
11 subtilitatem — utilitatem
94 3 H. L. — *fehlt*
4 ubertate — ubetate
4 vestra — vestram
173 1 molesta nimis — molestaminis
3 tantam — tantum
5 Ceterum — *fehlt*
9 vestra — vestrae
11 desimus — decimus
15 Isarae — Ysarae
16 parvitatem — peruittatem

173 95 3 Ludovico Lupus — Lud. L
174 3 solo — solio
8 sic — si
12 Quantum cupio — Quam perpetuo
96 3 M. L. — M
6 vestrae — nostrae
6 quia — quod
6 angoribus aestuo — angoribus a aestuo
11 Egilem — eligem
11 et — *fehlt*
11 post — par
13 forma — formas
175 97 3 Hilduino Lupus — H. L.
4 vestra — nostra
9 propositi — propositis
13 sit — sic
15 bona — dona
18 sufficitis — suffisitis
21 diem — diam
176 1 quae — qui
2 qui et — quia
2 ut — *fehlt*
98 3 Odoni — Od
3 Lupus plurimam S. — plurimas
15 ruboris — roboris
20 fallacimus — fallacumus
23 sauciatos — saucietos
177 1 confossum — confessum
5 discrimina — descrimina
6 in quem — inque
7 benigna — divina
7 suadeo — sua deo
11 competenter — competentem
11 prospicit — prospicitur
14 parati — paraturi
19 Persica — Persisca
20 per cursorem — percussorem

177 98 22 tradat nisi tamen et ipsa — *fehlt*
178 99 3 Lupus — L.
9 sit — sic
11 arguerem — arguere
15 unquam — uniquam
30 cogamini — coquanimi
31 stillus — stillius
179 3 defensionem — defentionem
7 mercandi — mercande *oder* mercanda
7 curam — v̊ra (*vestra?*)
9 audacia — audaucia
18 animadvertetis — ani aduertetis
100 3 Hilduino — Hild
4 Lupus — L
180 3 vobis — nobis
6 piratarum — piraturum
7 longinquum — longinquam
8 invium — *fehlt, kleine Lücke*
9 idonei — odonei
10 cum silvis — consiluis
20 vestram — nostram
101 3 Marcwardo Lupus — M. L
10 baratrum — baratum
181 5 delicta — debita
11 concipiat — accipiat
16 temptetur — temperetur
18 parenti — parent
24 impelli — impell
25 Jesus — J̊hs
31 eis — *fehlt*
31 immineret — immuneret
31 inquit — in quo
32 pressuram — preruram
182 3 Christo — X̂po
5 sive — *fehlt*
5 temptet — temperet

182 101 6 temptari — temperari
11 subministrat — sumministrat
15 ad consolationem — a deo solutionem
17 erunt — er̂ (= *erunt*)
17 caritatis — equitatis
18 sunt — s̃ (= *sunt*)
102 2 et Eigilem — *fehlt*
3 Marcwardo — M.
3 Lupus — L.
4 Idus — Id
5 Farae — Fame
183 1 contigerat — cOntingerat
3 assidue audierat, nullam persecutionem — *fehlt*
8 Deum — Dn̄m̄
13 Deum revertatur — Dn̄m̄ reuertantur
20 ut — et
103 2 Marcwardum et Egilem — Marcum & Egil.
3 Marcwardo et Egili — M. et Eig.
184 6 angeli, totius expertes peccati, — angelicocius expte spretati
8 occasione — actione
10 cui — qui
11 abolevit. Litteras domino Imperatori vobis legendas — *fehlt*
14 Maur — Maũr
15 ut — *fehlt*
16 vini — vinit
16 Raritas — Caritas
104 2 Hlotharium — Hlatharium
185 8 vim — enim
10 nos eius — *fehlt, kleine Lücke*
15 mundanos — mondanos
105 2 reginae — Regis
3 Irmind. — ir̂ c̃u
4 ordinante regina — ord. r̃ (= *ordinante regina*)
4 Heriboldo — Her.
4 salutem — *fehlt*

185 105 7 vester — noster
9 calamitatis — calamitati
10 solita — solicita
11 praebente — praebendo
186 1 palatio — palato
3 soleat — noleat
3 postulata — postulita
187 107 3 Herardo Lupus — Hercard.
8 vel orando — vel orando vel
10 Profecto — profecti
11 T. — *fehlt*
13 ex — et
189 109 2 Guenilonis — Gñ
4 Guenilo — g̃
5 iusta — iuxta
8 cum gratuito — congratuito
10 Adulphus — *fehlt*
10 Acarius — aquarum
11 presbiterii — presbiteri
11 instinctu — instuitu
13 Lupi — Lupis
16 ineundo ac redeundo — in eundo ac ineundo
17 inveniant — inveniat
190 110 2 Guenilo — g̃
3 salutem — *fehlt*
3 vergente — urgente
6 propterea — proptea
7 vel — et
9 esse — *fehlt*
10 monachos — *fehlt*
16 eorum vos credimus fore — eorum credo vos fore
111 5 Lupus — L.
191 5 expensio — expentio
8 eximietati — eximi aetati
9 ut — *fehlt*
12 Adulphum — Ald.
12 Acaricum — Ac

191 111 15 tandem — *fehlt*
20 perveniat — peruenіant
21 vel — et
26 Hieronymi in — Hieronimi ad
30 remittendos — remittendo
192 2 cum memorato — cōmemorato
3 Jeronimi — Hieronimi
112 5 Ferrariense — ferr.
6 instinctu — instuitu
9 misericordiam — misericordia
12 eum — *fehlt*
16 sunt vos — suos
113 4 Lupus — L.
5 Ferrariense — ferr
193 1 Dolivaldus — Doliuald
8 quod — quid
13 ab illo — abbate
197 115 2 Gueniloni Lupus — G. L.
5 nostra — nostram
10 innoxius — inoxius
13 sanctitati — *fehlt, kleine Lücke*
14 ne — *fehlt*
116 2 Guenilonem eiusque Suffraganeos — Guẽn eiusque suffrag)
3 Guen. — gẽ
4 sedis antistiti — sedis et antistiti
6 cunctisque — cunctis
7 Dyonisii et — Dionisii
198 1 tum — tam
3 permoveri — promoueri
5 polliceatur — procliceatur
12 quemadmodum — quamadmodum
13 nos — non
15 amplectentes — amplectantes
17 praemisimus — praemissimus
21 non — *fehlt*
22 futurorumque — futurarumque

198 116 22 aulicorum — *fehlt, kleine Lücke*
24 quem — quam
27 annitimini — *fehlt*
199 4 consensus — conpensus
5 futurum — faturum
5 subscriptionibus — subsumptionibus
117 4 Heriboldus Antissiodori — Herib̃ Auticidori
5 Her. — Her͡
5 Frotb. — Freb
6 Matris — maris
10 consolationem — consolationes
12 nostri — *fehlt*
14 a — *fehlt*
17 quis — qui
19 factam — factum
200 2 eius subscripsimus — eius sub supscripsimus
118 3 Lupus — L.
6 instituendo — infatuendo (*Hagen:* instituendo)
7 si otium — *fehlt, kleine Lüche*
9 amplexus — a. plexus
10 promisit — promissit
11 adnisum — *fehlt, kleine Lücke*
12 alloquiis — alliquiis
13 nuntius — nuncium
17 postulavit — postulant
20 memorati — memorat
201 119 7 peccatum. Peccatum — peccatum
8 christiani destruimus factis nostram professionem, et quia beatitudini — Christianis
26 nostrae — nomine
202 1 temperentur — temporentur
2 celer eorum — celerorum
9 Deus — dñ
18 possidebunt — possidebent
21 infidelibus — in fidelibus
22 et — ut
22 id est — idem

202 119 26 parvae res crescunt, par discordiam — *fehlt*
29 ruina — ruyna
204 121 2 Germani — *Daniel fügt hinzu :* Antiss.
4 copiosam — cupiosam
7 indiciis — iudiciis
9 beneficii — beneficiis
12 inchoandum — incohandum
14 Antissiodorum — Antisiodorum
16 adeundos — ad eundos
16 sumus — summus
17 convictum — conuiuttum
21 satisfecimus — satisfecerimus
23 conventu — conuente
205 1 deferendae — differendae
6 estis — est
9 ut metuebamus — *fehlt, kleine Lücke*
16 an — in
19 casu — quasi
21 meorum — metum
25 dirigere vestrae voluntati — *fehlt, keine Lücke*
206 122 5 mendatio fefellit — mandacio feselit
7 medietate — meditate
7 est — *fehlt*
9 cum teste — conteste
10 qui — quae
28 simplici — supplici
207 5 Sancti Spiritus — sp̃r
6 quam spiritus — quam $\overline{\text{sps}}$
8 monachi annuerint — monacho annuerit
123 3 A. Lupus — L.
6 possumus non — possumus
9 aliquem — aliquam
208 124 2 Ansboldum — Ans. B̃
3 A. — et
3 eius Lupus — et L.
5 tandem — tendam
7 nostram — vestram

208 124 7 vos — nos
11 sed eas — *fehlt, kleine Lücke*
17 valere — valete
209 125 3 G. — B.
3 B. L. — vil.
9 partim peremistis — *fehlt*
14 Marc. — *fehlt*
14 proneam — properam
16 invidiosorum — inuidiorum
18 Remigio — Rem^{g}
19 Gratianopolitano — Gratiano politano
210 4 plurimum — plurimam
126 3 Ansboldo Lupus — Ans L.
13 perlatas — parlatas
13 id est — idem
211 127 1 *Als Ueberschrift* DF *in undeutlichen, schnörkelhaften Buchstaben*
5 invictissimae — inuitissimae
11 depressi — *fehlt*
13 illico absque — illic usque (*illi absque ?*)
16 tuto — *fehlt*
17 oportunitate — oportunita
25 aliquem — aliquam
212 9 cum coeperit — conceperit
10 Parvitas — paruittas
11 inaudita — *fehlt, kleine Lücke*
13 comprobabit — *fehlt, kleine Lücke*
15 perfugio — fugio
19 domesticis — *fehlt*
20 illo — illorum
23 velimus — volumus
26 quam — qua
32 vestros — nostros
32 dimidio — diuidio
34 immo stultitiae — *fehlt, kleine Lücke*
34 rhetoricae — rethoricae
213 128 2 Odon. Praesulem — OdonP

213 128 5 ad vos — ad nos
5 his etiam usurus quae — *fehlt, Lücke*
7 me exolutim ferret — mexo luti mferret
14 kal. — kl.
16 pocula — paucula
129 3 Vulfado Lupus — u. L.
3 omnimodam — unimodam
214 1 moraturus — maraturus
130 2 Guenilonem — Gvenil
14 prositis — pro (*dahinter Lücke*)

II.

Bemerkungen P. Daniels in seinem Handexemplar der Masson'schen Ausgabe.[1]

43 1 14 Oratianum — Horat.
59 5 16 Nichomachis — Nichomachus
65 7 21 cistro — sistro
66 2 hialin — hiali
3 committere — cùmmittere
19 fulguris sui — fulgore sui
20 moreretur — oriretur
68 9 14 R — ri
74 11 4 Deo — Domino
78 14 5 Modoinus Augustidunensium episcopus — Modoinus Aug. ep̃s.
9 Reinnoldus — Reinoldus
9 constitutus — cõstitutae
17 Gumboldus — Gunboldus

---

[1] Vgl. S. 9.

84 20 9 ego — egeo
87 22 2 et — ut
19 iussu — iussũ
94 30 12 ablatam — oblatum
96 31 3 loca — locos
4 quando — qñ
97 33 6 *Daniel hat auf dem Deckel:* vet. exemplar: „pretea cuius dantur pronus“ *und will lesen:* praeda cuiusdam Turpionis
102 37 2 excepta — recepta
38 15 Sedelocum — Sidoleneum
104 39 8 nobis — vobis
105 40 11 patrem patratum — pater patratus
108 41 2 humilia te — humilitate
15 pugnante — pugnantes
115 46 16 praeter — propter
116 47 25 a — *fehlt*
120 50 15 dum adesse Odulfus — id dum adesse Edilulfus
124 53 19 artato — arctato
126 55 5 Sylvacum — Syluiacum
127 13 auctore divina — auctis ex divina
129 58 11 quo solet — quoslibet
133 64 12 Vultus — Wltus
134 65 8 Perditorum enim — perductorum
135 67 15 praeter — prope
136 68 15 novicium — nuncium
138 70 19 feliciter — foeliciter, et nos nunc postulantes quid quandoque praestare
144 73 18 Sic enim cum — enim eum cum
27 te quas proposuisti quaestionum — tecnas propositis q̃stionũ
145 10 gravato — grauate
153 79 3 noster — p̃
154 82 12 glizza — glizze
170 90 1 causam — coram
173 94 15 Credilium — Creilium

177	98	22	vel ossa — velocia
178	99	33	exulto — ex alto
182	101	17	ex caritatis — aequitatis
	102	5	Farae — Fame
187	106	5	Valeas — Vale
205	121	16	removerit an — renouari
209	125	3	B. — vil.
		14	aut Proneam — haud perperam

Lebenslauf.

Ich, Ernst Marckwald, jüdischer Religion, wurde am 22. März 1859 zu Berlin als Sohn des im Jahre 1888 verstorbenen K. Hofjuweliers Philipp Marckwald und seiner Ehefrau Pauline, geb. Herz, geboren. Ich besuchte zu Berlin zuerst die damalige Dorotheenstädtische Realschule, später das Friedrichs-Gymnasium, an dem ich Ostern 1880 das Abiturienten-Examen bestand. Darauf studirte ich Philologie und Geschichte in Strassburg, mit Ausnahme des S.-S. 1882, das ich auf der Universität zu Halle zubrachte. Am 9. März 1885 bestand ich nach Vorlegung einer Abhandlung „Ueber Servatus Lupus" die Doctorprüfung bei der Philosophischen Fakultät der Kaiser-Wilhelms-Universität.

Während meiner Studienzeit in Strassburg besuchte ich die Vorlesungen und Uebungen der Herren: Baumgarten, Bayer, Laas, Nissen, Scheffer-Boichorst, Schöll, Schröder, Studemund, Wiegand. In Halle hörte ich die Herren Dümmler (dem ich zu besonderem Danke verpflichtet bin), Schum, Wenck, Zacher.

Mein Dank gilt allen meinen verehrten Lehrern, insbesondere Herrn Professor Scheffer-Boichorst, der mir jederzeit das freundlichste und liebevollste Wohlwollen zuwandte.

Am 1. Mai 1885 trat ich als Volontär bei der K. Universitäts- und Landesbibliothek Strassburg ein und wurde im Januar 1887 zum wissenschaftlichen Hilfsarbeiter ernannt.